



## ВРЕМЯ СССР

опыт и урок



## ПЕТРОВСКОЕ НАСЛЕДИЕ



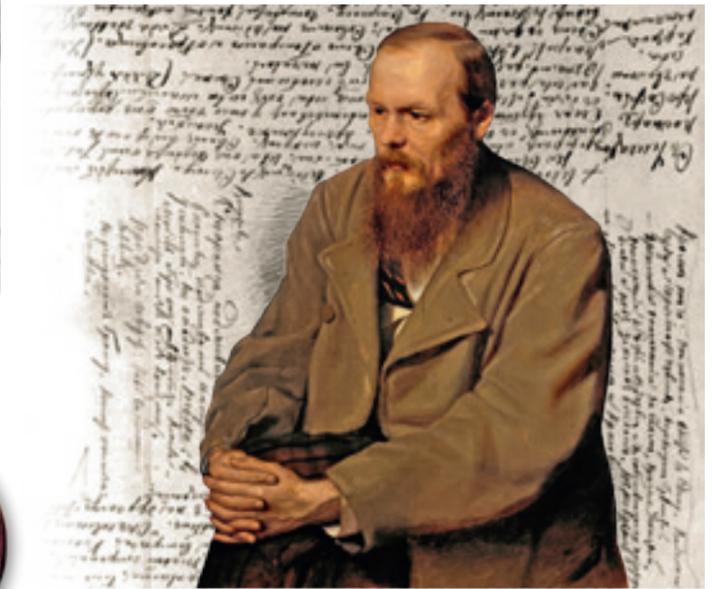
## ИСТОРИЯ В РЕГИОНАЛЬНОМ ИЗМЕРЕНИИ



темы года **2021**

## ДОСТОЕВСКИЙ

юбилей писателя



## ИСТОРИЯ ОНЛАЙН



## АРХЕОЛОГИЯ

новости с раскопок



## **Уважаемые читатели «Воронцова поля»!**

Первые дни весны ознаменовались хорошей новостью – из печати вышла трёхтомная «История Севастополя» – фундаментальный научный труд, обобщивший все известные на сегодняшний день сведения о развитии этого региона со времён греческой колонизации и до наших дней. Новое издание, безусловно, внесёт весомый вклад в дело исторического просвещения, станет желанным подарком для севастопольцев и всех любителей отечественной истории. Тем более что 18 марта вся страна отмечает седьмую годовщину возвращения Крыма и Севастополя в родную гавань.

Впереди – 800-летие со дня рождения святого благоверного князя Александра Невского. Ему довелось жить в один из самых трагических периодов нашей истории, лицом к лицу встречать врагов с Запада и Востока, принимать очень сложные, а зачастую вынужденные решения. Отвага, мудрость и политическая дальновидность Александра Ярославича позволили сберечь северо-западный очаг российской цивилизации, избежать культурного порабощения и заложить основу возрождения русских земель.

Легендарный образ этого князя-заступника вдохновлял бойцов и командиров Красной армии в самые трудные годы Великой Отечественной войны. Спустя 80 лет после вероломного вторжения гитлеровской Германии в Советский Союз Российское историческое общество совместно с Российским военно-историческим обществом продолжают очень важный разговор о потерях среди мирного населения СССР и о восстановлении утраченных имён жертв немецко-фашистских оккупантов.

Полагаю, что эта тема волнует многих и привлечёт к себе широкое общественное внимание. 🙏

*Председатель  
Российского исторического общества  
Сергей Нарышкин*



## ОБРАЩЕНИЕ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

Уважаемые читатели  
«Воронцова поля»!

6 апреля 2021 года исполняется пять лет со дня выхода указа Президента России о создании фонда «История Отечества». Для нас, сотрудников Фонда, этот первый «полюбилией» является поводом для того, чтобы, оглянувшись назад, посмотреть вперёд и двигаться дальше по пути исторического просвещения.

Конечно, важнейшими условиями успешной работы с бюджетной субсидией являются тщательно разработанная нормативная база и строгое следование её положениям. Проекты, поданные на конкурс Фонда, проходят трёхуровневую профессиональную экспертизу – оцениваются и содержание проекта, и качество исторического материала, лежащего в его основе, и его популяризаторский, медийный потенциал. Мы уверены в поддержанных Фондом проектах, нам за них не стыдно. И если поначалу ощущалось некоторое неудобство от того, что Фонд не вправе выдавать гранты, а может лишь оказывать финансовую поддержку на принципах казначейского сопровождения, то есть де-факто компенсировать расходы, то сейчас мы видим в этом дополнительную страховку от неэффективного использования государственных средств.

За истекшие пять лет Фондом поддержано и реализовано более 500 проектов. Это проведение международных и общероссийских мероприятий, организация выставок, издание книг, создание документальных фильмов, привлечение молодежи к участию в археологических экспедициях, а с недавних пор – ещё и реализация просвети-



тельских онлайн-проектов. Кроме этого, проводятся ежегодные конкурсы учителей истории с очень приличными премиями для победителей, конкурсы краеведов, работающих с молодёжью, конкурсы для самих молодых людей (победители самого, пожалуй, интересного из них – конкурса поэтической декламации – получают право прочитать стихотворение отечественного поэта о российской истории прямо на Красной площади), наполняется историко-документальный портал, в том числе электронная библиотека исторических документов, насчитывающая уже почти 200 тысяч единиц, с конца 2017 года издаётся Вестник, который вы держите в руках, – «Воронцово поле». Фонд активно участвовал в финансировании работы авторов 20-томной «Истории России» Института российской истории РАН, а также инициировал, финансировал и довёл до логического завершения работу по созданию трёхтомной «Истории Севастополя».

Бенефициаром всей этой большой работы является неограниченно широкий круг лиц, неравнодушных к истории России. Как те, кто

создаёт при поддержке Фонда весь этот разноплановый исторический контент, так и те, кто им пользуется. Перед всеми этими людьми, в том числе читателями «Воронцова поля», равно как и перед создавшим Фонд Российским государством, мы несём постоянно ощущаемую нами ответственность.

К пятилетию фонда «История Отечества» сформирован и активно пополняется эндаумент – целевой капитал. Люди и организации, разделяющие наши цели и задачи, вносят финансовые пожертвования, которые составляют «тело» целевого капитала. А процент от управления им будет направляться на уставные цели Фонда. Предполагается, что это будут стипендии для студентов-историков.

Убеждён, что круг партнёров и друзей Фонда будет только расширяться. С нами интересно. Читайте «Воронцово поле»!

*Исполнительный директор  
фонда «История Отечества»,  
главный редактор  
Вестника «Воронцово поле»  
Константин Могилевский*

## СОДЕРЖАНИЕ

## Вестник «ВОРОНЦОВО ПОЛЕ», №1/2021

- 6**  
РИО: СОБЫТИЯ В ЛИЦАХ
- 12**  
БОЙЦЫ  
НЕВИДИМОГО ФРОНТА  
Отечественные вирусологи
- 20**  
ОТДЕЛЕНИЕ РИО В САНКТ-  
ПЕТЕРБУРГЕ: ПРИОРИТЕТЫ  
И ПЕРСПЕКТИВЫ
- 22**  
«ЧТОБЫ ИСТИНА ВЫСТОЯЛА»
- 24**  
РОССИЯ – СЕРБИЯ: ВЕЧНЫЙ  
ОГОНЬ ОБЩЕЙ ПАМЯТИ
- 28**  
КОНКУРС ПЕДАГОГИЧЕСКОГО  
МАСТЕРСТВА – ПЕРВЫЕ  
ПЯТЬ ЛЕТ
- 30**  
ИСТОРИЯ РЕГИОНА  
КАК УЧЕБНЫЙ ПРЕДМЕТ
- 34**  
ВОСПРОИЗВОДЯ  
ИСТОРИЧЕСКУЮ  
РЕАЛЬНОСТЬ
- 38**  
СЕВАСТОПОЛЬ –  
«ПАТРИОТИЧЕСКАЯ  
СТОЛИЦА РОССИИ»  
Интервью с директором  
ИРИ РАН Юрием Петровым
- 44**  
«УВАЖАТЬ ИСТОРИЮ  
ГОРОДА»  
Интервью с губернатором Севастополя  
Михаилом Развожаевым
- 48**  
ВРЕМЯ СССР
- 49**  
1991: НИ СКОРБЕТЬ,  
НИ РАДОВАТЬСЯ...
- 52**  
1921: ВРЕМЯ  
СОБИРАТЬ КАМНИ  
Проекты интеграции
- 58**  
«ВОЗМОЖНА, ЖЕЛАТЕЛЬНА,  
НЕОБХОДИМА»  
Российская Федерация в проекте  
барона Корфа
- 62**  
С ЧЕГО НАЧИНАЛАСЬ РОДИНА  
Образ России  
в раннесоветской пропаганде
- 68**  
ФОТОМОЗАИКА 1920-Х
- 72**  
ВСКОРЕ ПОСЛЕ ФУЛТОНА  
Старт холодной войны
- 78**  
ВИЗИТ ЧЕРЧИЛЛЯ ГЛАЗАМИ  
ГАЛИФАКСА
- 81**  
17 МГНОВЕНИЙ ХОЛОДНОЙ  
ВОЙНЫ  
Хроника противостояния
- 84**  
СТРАТЕГИЯ «ОТБРАСЫВАНИЯ»:  
СОРОК ЛЕТ СПУСТЯ
- 88**  
ПРОТОПОП АВВАКУМ:  
«РОДНОЕ» И «ВСЕЛЕНСКОЕ»
- 90**  
ФОНДУ «ИСТОРИЯ  
ОТЕЧЕСТВА» – 5 ЛЕТ
- 94**  
АФАНАСИЙ БЫЧКОВ  
Учёный и организатор науки

Учредитель и издатель:  
фонд «История Отечества»  
Россия, 105062, Москва,  
ул. Воронцово поле, дом 13, стр.1  
Тел. редакции: +7(495)916-62-83

Издание зарегистрировано  
в Федеральной службе по надзору  
в сфере связи, информационных  
технологий и массовых коммуникаций.  
Свидетельство ПИ № ФС77-71768  
от 30 ноября 2017 года

Редационный совет журнала  
«Воронцово поле»

**Нарышкин Сергей Евгеньевич** –  
Председатель Совета фонда «История Отечества», Председатель Российского исторического общества  
**Карпов Сергей Павлович** –  
академик РАН, президент исторического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова  
**Левыкин Алексей Константинович** –  
директор Государственного исторического музея  
**Макаров Николай Андреевич** –  
академик РАН, вице-президент РАН, директор Института археологии РАН  
**Петров Андрей Евгеньевич** –  
ответственный секретарь Российского исторического общества, начальник Аналитического управления Аппарата Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации  
**Петров Юрий Александрович** –  
директор Института российской истории РАН  
**Пиотровский Михаил Борисович** –  
академик РАН, генеральный директор Государственного Эрмитажа  
**Третьяк Наталья Владимировна** –  
первый вице-президент АО «Газпромбанк», член правления Ассоциации юристов России

Главный редактор  
Константин Могилевский  
Шеф-редактор Татьяна Филиппова  
Выпускающий редактор Сергей Копылов  
Фотограф Александр Шалгин  
Дизайнер-верстальщик Елена Колосова  
Билд-редактор Татьяна Киреева-Адлер  
Корректоры Галина Шишина, Елена Мамаева  
Рукописи не рецензируются  
и не возвращаются.  
Ссылка при перепечатке обязательна  
Мнение авторов может не совпадать  
с позицией редакции  
Свежий номер журнала  
«Воронцово поле» можно приобрести:  
в Государственном центральном музее  
современной истории России  
(Москва, Тверская ул., дом 21),  
в Государственном историческом музее  
(Москва, Площадь Революции, дом 2/3),  
в Торговом доме «Библио-Глобус»  
(Мясницкая ул., дом 6/3, стр.1),  
в книжных лавках РОССПЭН

Тираж 1000 экз.  
Отпечатано в типографии  
ООО «ЛД-ПРИНТ»  
Россия, 196644, г. Санкт-Петербург,  
Колпинский р-н, пос. Сапёрный,  
тер.пред. «Балтика», д. 6/н, лит. Ф  
Подписано в печать 28.02.2021  
выход в свет 15.03.2021. Заказ № 21844

Фото на обложке: Юрий Югансон, Shutterstock  
Материал с пометкой «\*» публикуется на правах рекламы

## ДОКУМЕНТИРУЯ ИСТОРИЮ

В конце минувшего года в стенах Дома РИО состоялась церемония передачи архивных документов, наглядно рассказывающих об основании 150 лет назад женской учительской школы П.П. Максимова в городе Твери – предшественницы Тверского государственного университета. Председатель Правления Российского исторического общества, исполнительный директор фонда «История Отечества» Константин Могилевский вручил и. о. ректора ТвГУ Людмиле Скаковской и декану исторического факультета ТвГУ, председателю Совета отделения РИО в Твери Татьяне Леонтьевой копии документов из фондов Российского государственного исторического архива. В мероприятии также принял участие член Совета Российского исторического общества, ректор Государственного академического университета гуманитарных наук Денис Фомин-Нилов.



Передача документов стала важным вкладом в празднование 150-летия Тверского государственного университета

## СЛУЖИЛ ОТЕЧЕСТВУ ДО КОНЦА СВОИХ ДНЕЙ...



Сергей Нарышкин выразил надежду, что выставка станет данью памяти выдающегося человека, выдающегося разведчика-нелегала, настоящего патриота своего Отечества

К столетнему юбилею отечественной Службы внешней разведки, в Доме РИО была приурочена выставка, посвящённая советскому разведчику-нелегалу, легенде советской разведки Вильяму Фишеру, более известному как Рудольф Абель. Более сотни документов и фотографий, картины, написанные им самим, а также письма семье из американской тюрьмы рассказывают историю этого выдающегося человека.

«На его долю выпала тяжелейшая миссия – создавать и развивать разведывательную сеть, перед которой была поставлена задача добывать важнейшую военно-стратегическую, военно-политическую информацию о планах и замыслах Соединённых Штатов Америки, об агрессивных замыслах в отношении СССР, в том числе о планах атомной бомбардировки городов Советского Союза. И с этой задачей Вильям Фишер и его коллеги справились блестяще», – сказал, открывая выставку, Председатель Российского исторического общества, директор Службы внешней разведки Российской Федерации Сергей Нарышкин.



Авторский оттиск с рисунка из серии «С чего начинается Родина» с подписью-автографом художника: «Р.И. Абель»



С экспонатами выставки можно ознакомиться в виртуальном формате: на сайте РИО размещена онлайн-экскурсия и 3D-тур

## ИСТОРИЯ И СЛОВЕСНОСТЬ. СВЯЗЬ НЕРАЗРЫВНА

Историко-литературная премия «Клио» напоминает нам о неразрывной связи истории и словесности, отметил Председатель Российского исторического общества Сергей Нарышкин, предваряя вручение награды лауреатам. Торжественная церемония стала одним из последних мероприятий, прошедших в Доме РИО в 2020 году. По словам Председателя, одна из целей вручения премии – подчеркнуть растущий запрос об-

щества на увлекательную, качественную и правдивую историческую литературу.

Учреждение премии стало знаковым событием в истории Российского книжного союза и Российского исторического общества, отметил в своем видеообращении президент Российского книжного союза Сергей Степашин.

За выдающиеся заслуги и значительный личный вклад в популяризацию истории и формирование российской исторической культуры премия «Клио» 2020 года была присуждена автору книг, посвящённых истории внешней разведки России, Владимиру Антонову, автору книги «28 мгновений

весны 1945-го», председателю Комитета Государственной Думы по образованию и науке, члену Совета РИО Вячеславу Никонову, а также главному редактору издательства «Вече» Сергею Дмитриеву, обратившемуся к теме Русского Исхода в книге «Владимир Короленко и революционная смута в России 1917–1921. От Первой мировой до красного террора».

Сергей Нарышкин отметил, что, «тщательно выбирая лауреатов премии «Клио» из множества достойных претендентов, члены жюри ориентировались на темы, которые привлекают внимание всего нашего общества»



Владимиру Антонову – автору книги, посвящённых истории внешней разведки России, – премия была присуждена посмертно. Награда была вручена его вдове Натальи Антоновой



## ПЛАН СОСТАВЛЕН, ПОДГОТОВКА НАЧАЛАСЬ

В середине декабря в комбинированном – онлайн- и офлайн-формате под председательством Сергея Нарышкина состоялось первое заседание оргкомитета по подготовке и проведению празднования 100-летия основания ГМИРЛИ им. В.И. Даля, которое будет отмечаться в 2021 году. Как сказано в распоряжении Правительства РФ от 28 ноября 2020 года об образовании организационного комитета, необходимо «разработать в двухмесячный срок и утвердить план основных мероприятий по подготовке и проведению празднования 100-летия основания федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный музей истории российской литературы имени В.И. Даля». В план вошли и научные мероприятия, и проекты, ориентированные на широкую аудиторию: международный научный форум, посвящённый взаимодействию истории, литературы и языка, издание первого тома «Энциклопедии литературных музеев», проекты по линии Ассоциации литературных музеев, Российской

академии наук, крупнейших федеральных средств массовой информации и Россо-трудничества, создание национального

выставочного центра «Десять веков русской словесности», а также музея Ф.М. Достоевского и многое другое.



Заседание прошло в уже ставшем привычным комбинированном – онлайн- и офлайн-формате



## «ВНЕШНЯЯ РАЗВЕДКА. ИЗ ПРОШЛОГО В БУДУЩЕЕ»

Выставку под таким названием осмотрел в Государственном центральном музее современной истории России накануне 100-летия СВР России председатель РИО Сергей Нарышкин.

«Все публичные юбилейные проекты, новые выставки, книги, кинофильмы, присвоение имён легендарных разведчиков ранее безымянным вершинам Большого Кавказского хребта – это дань памяти нескольким поколениям сотрудников отечественной внешней разведки, которые верой и правдой служили своему Отечеству», – отметил перед началом осмотра экспозиции Председатель Российского исторического общества, директор Службы внешней разведки Российской Федерации Сергей Нарышкин. Представленные на выставке экспонаты – личные вещи из семейных архивов, документы, фотографии, даже произведения искусства – позволяют взглянуть на мир глазами выдающихся советских разведчиков, прикоснуться к сокрытым граням политической истории XX века, добавил он.

Материалы выставки рассказывают о непростом пути становления и развития отечественной внешней разведки, о судьбах её руководителей и о деятельности легендарных разведчиков, посвятивших себя служению Отечеству.

«То, что мы узнаём по крупицам о тех удивительных людях, которые служили в разведке, не может не впечатлять», – заявила Ирина Великанова, генеральный директор ГЦМСИР, член Совета РИО. Ряд уникальных артефактов впервые демонстрируются широкой публике. Среди них – личные вещи руководителей внешней разведки Ф.Э. Дзержинского, С.А. Мессинга, А.Х. Артузова,



Выставка даёт возможность проследить основные вехи деятельности отечественной внешней разведки за первые сто лет её истории

П.М. Фитина, А.М. Сахаровского, Л.В. Шебаршина, Е.М. Примакова, легендарных разведчиков А.Н. Ботяна, И.Р. Григулевича, Ю.И. Дроздова, А.С. Феклисова, В.Г. Фишера, супругов Кознов и Вартанян, К. Филби, Дж. Блейка и многих других, а также раскритические документы и произведения изобразительного искусства.

Важной частью мероприятия стала церемония награждения гражданских лиц юбилейными медалями «100 лет ИНО-ПГУ-СВР» за личные заслуги перед СВР России. Ранее соответствующий приказ был подписан директором Службы внешней разведки Российской Федерации.



Сергей Нарышкин награждает юбилейными медалями «100 лет ИНО-ПГУ-СВР» за личные заслуги перед СВР России Елену Гагарину, Веронику Крашенинникову, Ирину Великанову



## ОТМЕТИТЬ С ПЕТРОВСКИМ РАЗМАХОМ

Десятки самых разных проектов, посвящённых сохранению и популяризации наследия Петра Первого, – от проведения выставок и научных конференций до масштабных планов реставрации объектов культурного значения – обсудили в ходе круглого стола, который провёл в Доме РИО Сергей Нарышкин. «В течение многих лет изучение выдающейся личности Петра I сдерживалось медленными темпами публикации его рукописного наследия. Первый сборник из серии «Письма и бумаги Петра Великого» вышел из печати ещё в 1887 году, однако и сегодня эта работа по-прежнему далека от своего завершения. Одной из причин её огромной трудоёмкости является неразборчивый почерк императора. Чтобы ускорить введение петровских рукописей в научный и общественный оборот, Российское историческое общество и «Сбер» инициировали проект «Digital Пётр», направленный на расшифровку автографов правителя при помощи новейших информационных технологий», – отметил в своей речи Председатель РИО. Обсуждение проекта «Digital Пётр» стало одной из основных тем в ходе круглого стола. Подробно о проекте можно прочитать в четвертом выпуске журнала «Воронцово поле» за 2020 год.

Ещё одной важной темой обсуждения стало сохранение культурного наследия Петровской эпохи. Один из самых ярких примеров – реставрация Новодвинской крепости в Архангельске. Сегодня эта крепость – объект культурного наследия федерального значения. И он нуждается в новом этапе реставрационных работ, которые были прерваны в 2016 году из-за прекращения федерального финансирования. Как отметил в ходе круглого стола губернатор Архангельской области Александр Цыбульский, регион готов взять на себя обязательства по доработке и корректировке проектно-сметной документации на реставрацию, а также повысить транспортную доступность объекта.

Эта первая каменная бастионная морская крепость в нашей стране была построена по личному указанию Петра для защиты единственного в то время российского морского порта и первой морской судовой фи. «Всего за четверть века Пётр создал один из самых мощных флотов того времени, и уже через два столетия, к Первой мировой войне, Россия имела более 400 различных кораблей и судов. По сути, строительство флота стало в России первым по-настоящему общенациональным проектом», – отметил в свою очередь председатель Правления, генеральный директор «ОСК» Алексей Рахманов.

## МИССИЯ: ПРОСВЕТИТЕЛЬСТВО

26 января 2021 года под председательством Сергея Нарышкина в формате видеомоста состоялось заседание Организационного комитета по поддержке литературы, книгоиздания и чтения в Российской Федерации в 2016–2021 годах. Включение Российского книжного союза в Антипиратский меморандум, предустановка «литературных» приложений на продаваемые в России смартфоны, поддержка детского и юношеского чтения в нашей стране, проведение очередного книжного фестиваля «Красная площадь», работа Ассоциации союзов писателей и издателей России – эти и другие вопросы привлекли к себе особое внимание в ходе экспертного обсуждения.

Открывая заседание, Председатель Российского исторического общества Сергей Нарышкин заявил, что в условиях сильного влияния социальных сетей на общественное сознание серьёзно возрастает значение книжной культуры. «Ведь именно из привычки к интеллектуальному чтению вытекает способность самостоятельно анализировать

аргументы, не попадать под деструктивное воздействие, – подчеркнул он. – Не раз говорил о том, что грамотным человеком гораздо труднее манипулировать. И в этом смысле просветительская миссия нашего Оргкомитета очень и очень важна».

Участие в заседании принял Министр цифрового развития, связи и массовых коммуникаций РФ Максют Шадаев. Согласно указу Президента РФ Владимира Путина об упразднении Роспечати, именно Министерству переданы функции Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям, на которое в том числе было возложено организационно-техническое обеспечение деятельности Оргкомитета. Максют Шадаев подчеркнул, что поддержка книгоиздания, чтения и другие направления деятельности Роспечати будут продолжены, а запланированные Агентством мероприятия будут реализованы на необходимом уровне качества. По мнению министра, в условиях текущей большой цифровой трансформации, развития цифровых кана-



Максут Шадаев и Сергей Нарышкин

лов, социальных медиа и социальных сетей «очень важно сохранить любовь к чтению, сохранить возможность в этих новых форматах знакомиться с литературой».

В тот же день в Доме РИО состоялось ещё одно важное событие – презентация выставочного проекта «Государственный музей истории российской литературы имени В.И. Даля: век служения литературе», посвящённого 100-летию юбилею крупнейшего литературного музея России.

Напомним, в 2021 году отмечается 100-летие основания ГМИРЛИ имени В.И. Даля.

## ПОДСЧИТАТЬ ПОТЕРИ. ВОССТАНОВИТЬ ЖИВУЮ ПАМЯТЬ. ЧТИТЬ И ГОРДИТЬСЯ



Сергей Нарышкин

4 февраля 2021 года в Доме РИО состоялось расширенное заседание Президиума Российского исторического общества, посвящённое современным подходам к оценке потерь среди гражданского населения в годы Великой Отечественной войны. Участие в обсуждении приняли председатели Советов отделений РИО в регионах, территории которых подверглись оккупации в годы войны.

В прошлом году РИО и РВИО выступили с совместной инициативой создания мемориального комплекса в память о мирных жителях Советского Союза, ставших жертвами

геноцида со стороны немецко-фашистских оккупантов. Масштабный проект получил поддержку Президента России, соответствующее поручение дано правительству. «Параллельно с созданием мемориала следует активизировать работу по уточнению объёма потерь среди мирного населения Советского Союза в период немецко-фашистской оккупации», — отметил Председатель РИО Сергей Нарышкин. Он акцентировал внимание на нехватке персональных сведений о наших погибших соотечественниках. «Далеко не всех мы помним по именам. Моральная потребность в том, чтобы восстановить живую память об этих людях, неоднократно подчёркивалась Президентом России», — подчеркнул Сергей Нарышкин.

«Допускаю, что в силу массовости злодеяний решить эту проблему полностью не удастся. Однако предпринять серьёзные шаги в этом направлении нам вполне по силам», — считает он.

В обсуждении в онлайн-формате принял участие губернатор Ленинградской области Александр Дрозденко, который ранее выступил с инициативой создать упомянутый мемориал в Ленинградской области,

неподалёку от города Гатчины. Как отметил Сергей Нарышкин, «это предложение встретило понимание и в правительстве». «Это предложение поддерживают и Российское военно-историческое, и Российское историческое общества», — заявил он.

Помощник Президента Российской Федерации, Председатель Российского военно-исторического общества Владимир Мединский отметил актуальность уточнения численности потерь мирного населения СССР в годы Великой Отечественной войны.

В этот день в Доме РИО также открылась выставка «Преступления международной коалиции во главе с США в Сирии», подготовленная неправительственной организацией «Фонд исследования проблем демократии».

Актуальность проекта, показывающего события в Сирии «от первого лица», объясняется проведением масштабной информационной кампании по «обелению» действий коалиции.

Материалы, представленные на выставке, собраны Фондом по результатам опроса более 200 сирийских граждан: они рассказали о нарушении прав человека со стороны международной коалиции.

## «НИ МЕРЫ, НИ НАЗВАНЬЯ, НИ СРАВНЕНЬЯ»

12 февраля 2021 года в Еврейском музее и центре толерантности состоялось открытие выставки «Ни меры, ни названья, ни сравнения», названием для которой стала строка из поэмы Ольги Берггольц «Февральский дневник». Проект рассказывает о проводившейся нацистами на оккупированных территориях СССР политике тотального уничтожения населения.

Великая Отечественная война унесла около 27 миллионов жизней советских граждан, большая часть которых были мирными жителями, отметил Председатель Российского исторического общества Сергей Нарышкин.

«Однозначная оценка злодеяниям нацистов, данная международным Нюрнбергским трибуналом, не подлежит пересмотру, а преступления нацистов не имеют срока давности», — подчеркнул он.

«Факт геноцида на международном уровне признан в отношении еврейского народа — более 6 миллионов жертв, цыган — 750 тысяч человек и примерно такое же количество сербов. Когда мы говорим о 13–14–18 миллионах в совокупности погибших мирных советских граждан: украинцев, белорусов, русских, евреев, татар, цыган — всех тех, кто объединялся на нашей земле под понятием «советский народ», — что это было, как не самый чудовищный, самый жестокий геноцид в истории человечества?» — заявил председатель Российского военно-исторического общества Владимир Мединский.

Несмотря на всю сложность таких проектов, боль от воспоминаний о страшных событиях прошлого, об истории войны, говорить об этом необходимо. «Этот проект получился тяжёлым, вспоми-

нать эти истории действительно очень сложно. Остаётся простой вопрос: тогда зачем нужно всё время возвращаться к этому? Это всё уже было, это уже история. Но мы все прекрасно понимаем, что история — это урок на сегодня», — подчеркнул главный раввин России Берл Лазар.

«Мы рады, горды, что наш музей присоединился и вносит свою важную лепту в то, чтобы не дать забыть правду о трагедии, которая случилась 80 лет назад на территории Советского Союза, о памяти безвинно погибших, героизм которых сегодня пытаются замолчать в угоду различным политическим интересам», — сказал Александр Борода, генеральный директор Еврейского музея и центра толерантности, президент Федерации еврейских общин.

В ходе осмотра музея участники церемонии зажгли свечи как символ памяти и скорби о всех наших соотечественниках разных национальностей, которые стали жертвами нацизма.



Сергей Нарышкин и Владимир Мединский осмотрели постоянную экспозицию музея

## ИСТОРИЯ РОССИЙСКОГО ЛИДЕРСТВА В ОБЛАСТИ ВИРУСОЛОГИИ: 200 ЛЕТ НАУЧНЫХ РАЗРАБОТОК ВО ИМЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

26 февраля 2021 года мероприятия в Доме РИО были посвящены теме, актуальность которой не требует пояснений: Председатель Российского исторического общества Сергей Нарышкин провёл круглый стол и принял участие в открытии выставки на тему истории российского лидерства в сфере вирусологии, иммунологии, эпидемиологии и разработки вакцин.

«Специалисты согласятся со мной, что связь времён в этой области знания очень важна. Без развития научной школы, своего рода фундамента, ни о каких прорывах в сфере практических знаний и практики в области создания вакцин не может идти и речи. Именно поэтому лишь немногие страны, в число которых входит и Россия, обладают необходимым потенциалом для создания собственных международно признанных вакцин от ранее неизвестных заболеваний», — сказал Сергей Нарышкин, напомнив, что на сегодняшний день в России зарегистрированы сразу три вакцины от коронавирусной инфекции, созданные на основе разных технологий.

В числе тех, кто принял участие в профессиональном разговоре, — руководитель Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, главный государственный санитарный врач РФ Анна Попова, генеральный директор Российского фонда прямых инвестиций Кирилл Дмитриев, ректор Первого Московского государственного медицинского университета имени И.М. Сеченова



Сергей Нарышкин, Александр Гинцбург, Ирина Великанова, Пётр Глыбочко, Константин Могилевский, Кирилл Дмитриев

Пётр Глыбочко, директор Национального исследовательского центра эпидемиологии и микробиологии имени почетного академика Н.Ф. Гамалеи Министерства здравоохранения РФ Александр Гинцбург, специальный представитель Президента РФ по международному культурному сотрудничеству Михаил Швыдкой, сопредседатель Российского исторического общества, научный руководитель Института всеобщей истории Российской академии наук Александр Чубарьян.

В ходе круглого стола состоялось подписание двух соглашений о сотрудничестве: между РИО, фондом «История Отечества» и Первым Московским государственным

медицинским университетом имени И.М. Сеченова, а также между РИО, фондом «История Отечества» и Российским фондом прямых инвестиций.

Наглядно об истории российского лидерства в области разработки вакцин и эпидемиологии рассказывает выставка «Во имя человечества. История российского лидерства в области эпидемиологии и разработки вакцин». Проект позволяет получить представление о традициях и ведущей роли российской науки в борьбе с глобальными пандемиями XX–XXI веков. В скором времени экспозиция будет доступна онлайн — по ней будет создан виртуальный тур.



После массовых эпидемий первой трети XX века благодаря усилиям врачей в стране было практически покончено с эпидемическим возвратным тифом



В первые десятилетия XX века на государственном уровне был введён принцип обязательности противоэпидемических мероприятий

В состав экспозиции вошло чучело взрослого усатого тамарина — особи этого вида использовались при разработке вакцины против гепатита А



Сергей Илюшин

# БОЙЦЫ НЕВИДИМОГО ФРОНТА

Больше года пандемия коронавируса испытывает на прочность современную цивилизацию, её медицину, науку, социальную сферу, государственную политику в области здравоохранения. Вспомним главные страницы истории борьбы человечества с грозными инфекционными заболеваниями и огромный вклад российских, советских исследователей в эту героическую эпопею.

## НАУКА О «ЗВЕРЬКАХ»

Они подкрадываются незаметно – инфекционные болезни, «поветрия», способные внезапно охватить огромные территории. Они не признают ни цивилизационных, ни социальных границ. В борьбу с невидимым врагом включались не только естествоиспытатели, но и философы, астрономы и даже поэты! В тайну происхождения «прилипчивых» хворей стремились проникнуть лучшие умы. И надо сказать, гипотезы о природе заразных болезней очень рано стали подбираться к тому, как мы представляем картину сегодня.

Так, уже Гиппократ (460–377 гг. до н. э.) предполагал, что существует связь между быстро распространяющимися недугами и особыми болезнетворными испарениями, которые он именовал «миазмами» (греч. «загрязнение», «скверна»). Вплоть до конца XIX века медицинская наука использовала термин «миазмы» – сегодня, кстати, он возрождён в гомеопатии...

Интеллектуал эпикурейской школы Лукреций (99–55 гг. до н. э.) в своей знаменитой поэме «О природе вещей» довольно внятно излагает причины возникновения эпидемий: он говорит и о «семенах, что приводят к болезни и смерти»; и об «опасном воздухе»; и о том, что «зараза» может пасть на воду, осесть на хлебах или пище, висеть в атмосфере; и о вредоносной роли загнивающей почвы. Актуально звучат идеи римского поэта-мыслителя

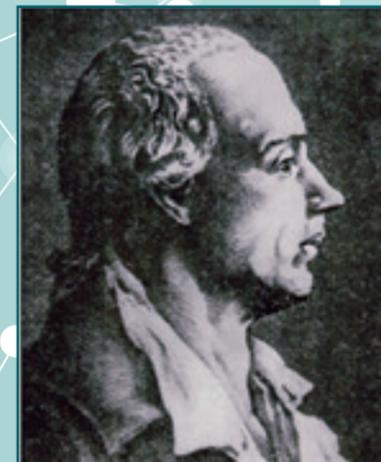
о том, какие опасности таит трансграничная зараза, пробирающаяся из иных частей света... К античным источникам восходили средневековые и ренессансные представления о причинах инфекций.

В XVI веке итальянский врач Джироламо Фракастро (1478–1553) сформулировал теорию «контагий» – «зародышей болезней». Между прочим, считается, что именно он первым использовал термин «инфекция» в медицинском смысле. Фракастро полагал, что «контагии телесны», т. е. материальны, по сути, они являются мельчайшими живыми существами, при обязательном участии которых происходит заражение на расстоянии. Эту гипотезу поддерживал и развивал также известный астроном Афанасий Кирхер... Естествоиспытатели также прекрасно понимали связь болезней с процессами гниения и брожения. В XVII веке английский исследователь Р. Бойль провидчески предсказал, что природе заразных болезней объяснит тот, кто разгадает тайну брожения.

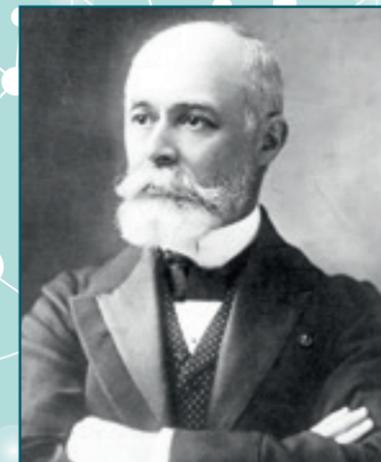
До конца XVII века изучение причин «поветрий» и других недугов шло «вслепую». Окно в мир микроорганизмов распахнуло изобретение микроскопа Антони ван Левенгуком (1632–1723). Созданный им прибор давал увеличение до 300 раз. В 1683 году энергичный голландец подробно описал и зарисовал основные формы бактерий. Открытые микроорганизмы он именовал *анималькулами* – «зверьками», «зверюшками». Обычно именно эта



Антони ван Левенгук



Данила Самойлович



Дмитрий Иванович

дата принимается за точку отсчёта пути научной микробиологии. В 1698 году путешествующий по Голландии Пётр I принял Левенгука на борту своей яхты у пристани Делфта. Учёный продемонстрировал царю «микроскопиум». И государь Пётр Алексеевич стал первым россиянином, увидевшим левенгуковских «зверюшек».

## ПОДРУЖИТЬ НАУКУ, МЕДИЦИНУ И... ВЛАСТЬ

С эпохи Левенгука исследователи мира микроорганизмов были увлечены в основном описанием их внешних форм, «коллекционированием» видов. Маршрут к экспериментальному этапу для мировой науки прокладывал, в частности, русский натуралист и врач Мартын Тереховский (1740–1796). Он изучал не только размножение микроорганизмов, но и влияние на них электрических разрядов, температуры, химических веществ, подтвердив, что на жизнедеятельность «анималькулей» отрицательно влияет кипячение; он также одним из первых в мире начал практиковать стерилизацию. К сожалению, из-за слабости научной коммуникации того времени работы М.М. Тереховского не оказали сильного влияния на развитие микробиологии.

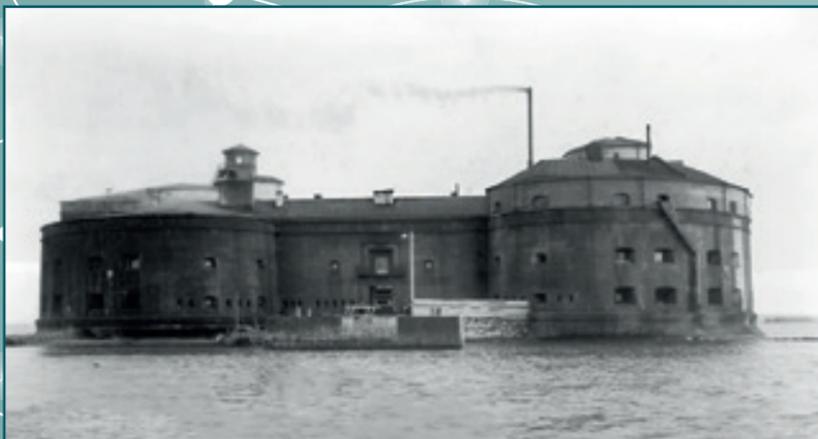
Данила Самойлович (1744–1805) был неутомимым и бесстрашным охотником за возбудителем чумы. Русский военный доктор был убеждён, что «чума вызывается особливим и совсем отменным существом». Лишь несовершенство микроскопов того времени не дало Д.С. Самойловичу возможности воочию увидеть своего «противника»! Во время «морозного поветрия» 1771–1772 годов в Москве он производил дезинфекцию вещей больных, делал прививку «заразного начала чумы» здоровым лю-



Медаль, учреждённая Екатериной Великой за прививание оспы

дям, находившимся под угрозой заражения. Исследователь и себя заразил через гной больных, дабы доказать возможность предохранения от чумы с помощью прививок. Труды Самойловича стоят у истоков иммунологии, а в деле вакцинации он по праву может разделить славу первопроходца с британцем Э. Дженнером, пионером оспопрививания. В следующую эпоху Л.С. Ценковский (1822–1887), описавший 43 вида микроорганизмов, установил место бактерий в системе живых существ.

Впрочем, в истории вопроса успехи в борьбе с инфекционными заболеваниями напрямую зависели не только от достижений учёных-медиков, но и от поддержки, самоотверженности, открытости новому и доверия к науке со стороны людей, облечённых властью, – просвещённых правителей. Яркий пример в отечественной истории – Екатерина Великая. Не понаслышке зная, какую угрозу для страны представляла тогда оспа, не ведавшая ни географических, ни сословных барьеров (в 1730 году оспа унесла жизнь Петра II; в 1768 году от этой болезни умерла графиня Шереметева, невеста графа Никиты Панина, наставника цесаревича Павла; случалось, что



Форт «Император Александр I». Вид на чумной форт с моря



Верблюды, которым производилась противочумная прививка



Заболевший чумой доктор Л.В. Падлевский, спасшийся благодаря приёму противочумной вакцины



Особая лаборатория в форту «Император Александр I», где проводились опыты по созданию противочумной вакцины

оспа в Европе и России уносила до миллиона людей в год), императрица 23 октября 1768 года сделала себе прививку «оспенной материи», пригласив для этого в Россию английского врача Томаса Димсдейла.

Тогдашняя прививка – *вариоляция* (внесение в надрез на руке оспенного материала от больного) не была полностью безопасной; безопасная вакцина Дженнера была разработана лишь к 1796 году. Но эффективность и такого оспопрививания к тому времени была уже доказана: смертность среди привитых была в двадцать раз меньше, чем у не получивших прививку. После недельного недомогания в уединении просвещённая государыня поправилась, подав пример без малого полтора сотням представителей российского высшего сословия! А уже в первые десятилетия XIX века Россия уверенно стала одним из европейских лидеров в деле успешного оспопрививания.

## ОТЕЦ ВИРУСОЛОГИИ

Однако вернёмся к научно-исследовательской стороне вопроса. Вплоть до конца XIX века тесной «дружбы» между микробиологией и медициной не было. Врачи с недоверием относились к энтузиазму «охотников за микробами». Многие выдающиеся гигиенисты придерживались «миазматической» теории, считая, что, помимо бактерий, существенную роль в распространении эпидемий играют такие факторы, как состояние почвенных вод. Лишь в 1880–1890-е годы налаживается прочный союз между врачами и исследователями мира микроскопических существ.

В работе первых русских микробиологов заметен тот «почерк», который станет отличительной чертой национальной школы исследователей микроорганизмов: близость к практическим задачам,

самопожертвование ради науки и людей, готовность разделить судьбу своей родной страны. (Тот же Самойлович был с 1793 года главным доктором карантин Юга России, организовал ликвидацию множества вспышек чумы.)

...Как известно, стремительный подъём мировой микробиологии связан с именами Луи Пастера (1822–1895), Роберта Коха (1843–1910) и их последователей, среди которых было и немало исследователей российского происхождения. Вероятно, самый знаменитый из них – один из основоположников иммунологии И.И. Мечников (1845–1916). Имя Ильи Мечникова, с 1887 года до конца жизни работавшего в Пастеровском институте в Париже, сегодня хорошо известно на Западе. И даже окружено своеобразным мифологическим ореолом: на него очень любят ссылаться как на великого предшественника разработчики альтернативных идей в области диетологии, гериатрии и т. п. При этом остаётся в тени, что одно из ключевых открытий в микробиологии – обнаружение вирусов – было сделано русским учёным Дмитрием Иосифовичем Ивановским (1864–1920).

Как известно, вирусы столь малы, что практически не различимы в обычный микроскоп. Однако результаты их деятельности более чем заметны! Так, например, некротические пятна на листьях табака: они резко снижали урожайность и качество культуры. Ивановский поставил задачу выявить инфекционный агент: пропускал препарат заражённых листьев через специальный фарфоровый фильтр, поры которого были меньше всех известных на тот момент микроорганизмов. Однако экстракт сохранял инфекционные свойства и после фильтрации! В 1892 году исследователь сообщил о своём открытии на заседании Российской академии наук. Как это часто бывает в истории на-

уки, первооткрыватель не до конца представлял себе значение своего открытия и пытался вписать его в рамки существовавшей парадигмы. Русский учёный предлагал называть мельчайшие болезнетворные частицы *корпускулами* (термин, хорошо известный в истории медицины).

Слово *вирус* (от латинского *virus* – «яд») появляется в научных трудах позднее, в ходе письменного диалога Ивановского и продолжившего его эксперименты голландского микробиолога Мартина Бейеринка. Считается, что Бейеринк предложил более точное и адекватное объяснение феномену, открытому Ивановским; хотя на самом деле его определение «живой жидкий инфекционный агент» далеко от современного понимания вирусов (корпускулы Ивановского – ближе к нему!).

Лишь в 1935 году американский химик Уэнделл Стэнли впервые выделил вирус табачной мозаики в белковой форме. Спустя четыре года его, наконец, увидели при помощи микроскопа. Получивший Нобелевскую премию Стэнли так отзывался о русском первооткрывателе: «Признание Ивановского возросло с годами, я считаю, что его отношение к вирусам должно рассматриваться почти в том же свете, в каком мы видим отношение Пастера и Коха к бактериологии. Есть значительные основания считать Ивановского отцом новой науки – вирусологии». А британский вирусолог Н. Пири писал: «Огромное значение открытия Ивановского для теоретического естествознания заключается в том, что им была открыта новая форма существования белковых тел».

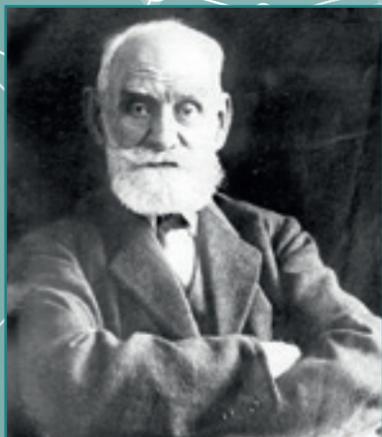
Конец жизни Дмитрия Иосифовича был омрачён драматическими событиями. В годы Первой мировой войны он потерял свою лабораторию в Варшавском университете, эвакуировался вместе с ним в Ростов-на-Дону, здесь и скончался посреди лише-

ний Гражданской войны. Его имя в 1950 году присвоено Институту вирусологии, созданному в 1944 году в составе Академии медицинских наук СССР.

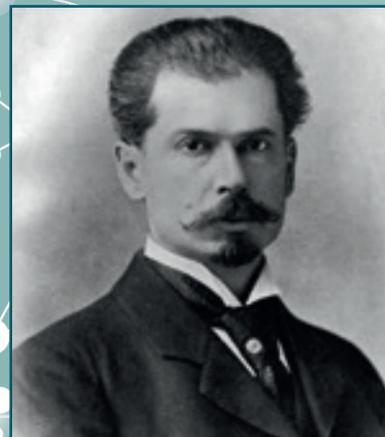
## ПОД ПОПЕЧИТЕЛЬСТВОМ ПРИНЦА

...Первые шаги юной российской микробиологии были связаны с решением практических задач по достижению победы над невидимым врагом – бактериями и вирусами. Верховная императорская власть и многие представители царствующего дома, продолжая екатерининскую традицию, понимали значение развития медико-биологических исследований и их практического применения, лично способствуя развитию этой жизненно важной – в прямом смысле – сферы знания. Так, в декабре 1890 года в Санкт-Петербурге был открыт Институт экспериментальной медицины. Указом государя Александра III он был назван «Императорским». Основателем и бессменным попечителем ИИЭМ до самого 1917 года был принц Александр Петрович Ольденбургский – правнук Павла I, известный меценат и благотворитель (между прочим, создатель курорта Тагры), один из самых уважаемых представителей правящей династии.

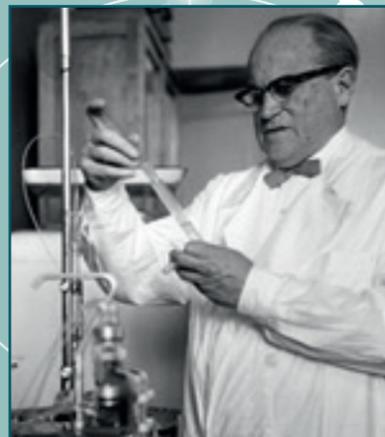
Журнал «Всемирная иллюстрация» в 1891 году так сообщал об открытии института: «На долю России выпала честь открытия у себя первого в свете по времени основания учреждения, охватывающего все отрасли научно-медицинской работы. Подобного рода учреждения существуют и в Европе, но они преследуют либо специальные цели, как, например, Пастеровский институт в Париже, либо ограничивают круг своей деятельности тесными рамками учебного пособия». К работе в ИИЭМ были привлечены подлинными светилами науки: И.П. Павлов, С.Н. Виноградский, Э.Ф. Шперк и другие.



Иван Павлов



Сергей Виноградский. 1900 год.

Лев Зильбер. Москва. 1966 год.  
Фотохроника ТАСС

Научные разработки Зинаиды Ермольевой спасли жизнь тысячам раненых советских солдат во время Великой Отечественной войны. 1943 год. Фото Павла Трошкина

Зинаида Ермольева. Москва. 1960 год.  
Фото РИА Новости

Приоритетным направлением в деятельности института стали исследования микробиологического и эпидемиологического характера: изучение причин болезней «главным образом заразного характера», практическая борьба с инфекционными заболеваниями. В 1897 году на базе института была создана «Особая комиссия для предупреждения занесения чумной заразы и борьбы с нею в случае её появления в России» (КОМОЧУМ) под председательством принца А.П. Ольденбургского. Комиссия развернула мониторинг эпидемической обстановки в России и других странах; в очаги эпидемий (в том числе в Индию, Персию, Китай, Монголию) направлялись специальные лечебно-исследовательские экспедиции.

Главной задачей было наладить массовое производство препаратов против заразных болезней. Благодаря хлопотам августейшего попечителя ИИЭМ в заброшенном форту «Император Александр I» в акватории Финского залива близ Кронштадта была создана «Особая лаборатория ИИЭМ по заготовлению противочумных препаратов». Лаборатория была уникальной по своему научно-техническому оснащению, стандартам безопасности и уровню решаемых исследовательско-производственных задач. В «Чумном форте», как стали его называть, проводили эксперименты с различными животными (включая верблюдов и лошадей); производили сотни тысяч доз вакцин и сывороток для предупреждения и лечения особо опасных инфекций – не только чумы, но и холеры, тифа, столбняка, скарлатины.

Институт экспериментальной медицины, утративший имя «Императорского», продолжил свою деятельность и в советские годы, став опорной площадкой отечественной вирусологии.

### ПОБЕЖДАЯ «НЕВИДИМОГО ВРАГА»

Беспристрастное изучение советской цивилизации – которое, хочется верить, всё же будет осуществлено в будущем – не сможет пройти мимо феномена массовой, чётко организованной и научно-технологически обеспеченной борьбы с невидимым врагом... (Нет, речь идёт не о трюкистах, бухаринцах и иже с ними...) Борьба эта увенчалась победой на всех основных фронтах! Были преодолены, стали экзотическим феноменом основные заразные болезни – от чумы и холеры до туберкулёза и сифилиса. В небольшом очерке трудно охватить всю многообразную многолетнюю работу советских микробиологов, эпидемиологов, вирусологов, иммунологов и специалистов ещё десятка смежных специальностей. Остановимся лишь на нескольких показательных личностных примерах.

Русская школа микробиологии с минимальными потерями передала свою интеллектуальную эстафету советской науке. К числу тех, кто успешно работал как до, так и после революции, следует отнести бактериолога С.Н. Виноградского (1856–1953), первооткрывателя хемосинтеза у бактерий, исследователя экологии и физиологии микроорганизмов; его ученика В.Л. Омелянского (1867–1928), автора первого русского учебника «Основы микробиологии» (1909); Б.Л. Исаченко (1871–1948), исследовавшего распространение микроорганизмов в Северном Ледовитом океане и указавшего на их важную роль в геологических процессах.

В 1930-е годы начинается период бурного развития уже собственно советской микробиологии и вирусологии. Одним из её выдающихся представителей был Л.А. Зильбер (1894–1966). Результаты эксперимента, проведённого Л.А. Зильбером

в 1923 году, положили начало цепи открытий, которые, в свою очередь, привели к доказательству роли ДНК как материального носителя наследственности. Затем учёный приобрёл и практический опыт эпидемиолога, возглавив группы специалистов по ликвидации вспышек чумы в Нагорном Карабахе (1930) и оспы в Казахстане (1932). В 1932 году он стал заместителем директора Московского бактериологического института им. И.И. Мечникова, где начал исследования по вирусологии. Среди тем, которые успешно разрабатывал Зильбер, – проблема взаимодействия вирусов и микробов, роль вирусов в возникновении раковой опухоли. По инициативе Зильбера, заинтересовавшего этой идеей крупного микробиолога, директора Института микробиологии АН СССР Г.А. Надсона (1867–1940), в декабре 1935 года в Москве было созвано Всесоюзное совещание по изучению ультрамикробов и фильтрующихся вирусов. С трибуны этого форума Л.А. Зильбер заявил о необходимости «преодоления отставания и о широком развёртывании у нас изучения фильтрующихся вирусов». По итогам совещания были созданы новые лаборатории и научные отделы, занимающиеся исследованием вирусов.

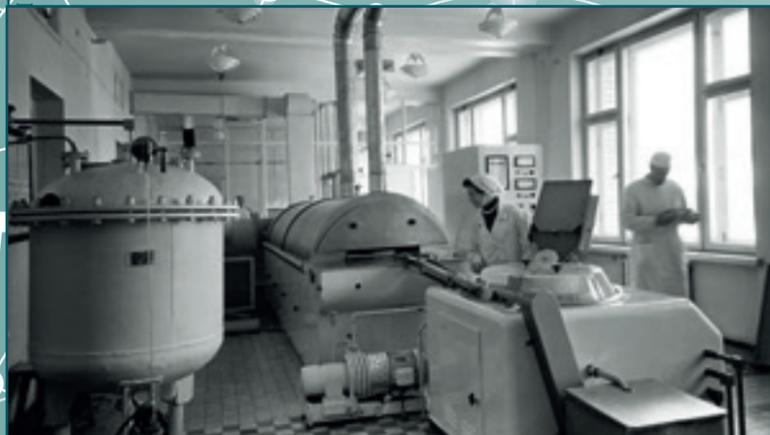
Личная судьба Льва Александровича была непростой. Его коллега, замечательный терапевт, академик АМН СССР Александр Мясников вспоминал: «один из наших блестящих бактериологов, Л.А. Зильбер, сидевший три раза по обвинениям, по которым его надо было каждый раз расстреливать, рассказывал мне, что он спасся только решительными грубыми ответами, которые он давал следователю: «Ведь ты чушь, подписать которую вы мне даёте, потом откроют – лошади, и те будут ржать от смеха и презрения по вашему адресу»...

### «МИССИС ПЕНИЦИЛЛИН» И НЕ ТОЛЬКО...

Освобождение Зильбера после последней «отсидки» в 1944 году (вскоре после которой, кстати, учёный получил Сталинскую премию) было инициировано письмом о невинности учёного на имя Сталина, его подписал главный хирург Красной армии Николай Бурденко, родной брат Л.А. Зильбера писатель Вениамин Каверин и бывшая жена Зильбера Зинаида Ермольева...

Зинаида Виссарионовна Ермольева (1897/98–1974) – сама личность во многом легендарная. В 1922 году, во время эпидемии холеры в Ростове-на-Дону, будучи заведующей бактериологическим отделением Северокавказского бактериологического института, она поставила смертельно опасный эксперимент над собой, выпив раствор, содержащий миллиарды неисследованных ранее живых холероподобных вибрионов. Все признаки классической холеры проявились уже через 18 часов. Молодая учёная скрупулёзно записывала все симптомы, описала и свой путь к выздоровлению. «Опыт, который едва не кончился трагически, доказал, что некоторые холероподобные вибрионы, находясь в кишечнике человека, могут превращаться в истинные холерные вибрионы, вызывающие заболевание», – описывала позднее Ермольева своё научное открытие (она рассказала об эксперименте только в 1942 году).

Созданные Зинаидой Виссарионовной препараты холерного бактериофага (вируса, избирательно «пожирающего» вибриональные клетки возбудителя холеры) спасли сотни тысяч жизней – в 1930-е годы в Средней Азии (где местные жители стали называть её уважительно «ханум» – госпожа), а в 1942–1943 годах – в разрушенном войной



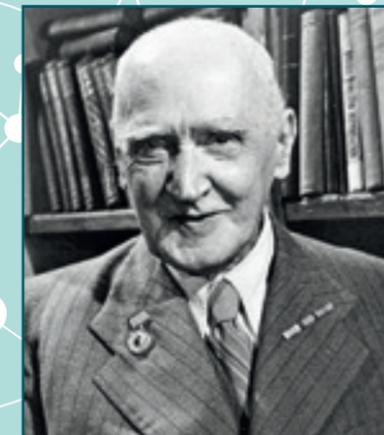
Институт полиомиелита и вирусных энцефалитов АМН СССР (ныне имени М.П.Чумакова РАН). Специальное оборудование для разлива вакцины по флаконам. 1963 год. Фото РИА Новости



Анатолий Смородинцев за работой. Ленинград. 1960 год. Фотохроника ТАСС



Николай Гамалея с сотрудниками 2-го Московского медицинского института, 1935 год



Николай Гамалея. Москва. 1947 год. Фото РИА Новости

Сталинграде, где была проведена тотальная вакцинация и дезинфекция. Первым местом работы группы Ермольевой здесь стала лаборатория в подвале разрушенного дома. В 1942 году исследовательница создала – параллельно с британскими учёными и независимо от них – советский вариант пенициллина (согласно научному преданию – на основе грибковой плесени, собранной со стен московских бомбоубежищ). «Миссис Пенициллин» – так З.В. Ермольеву при встречах называл английский коллега профессор Флори.

Анатолий Смородинцев (1901–1986) занимался направлением, которое не теряет актуальность вот уже более столетия, после знаменитой пандемии «испанки» 1917–1919 годов. Изучая различные инфекционные заболевания, он впервые обосновал связь между тяжестью течения болезни и численностью микробов-возбудителей в организме («количественной напряжённостью микробного очага»). В 1930-е годы А.А. Смородинцев разработал метод борьбы с гриппом на основе одновалентной (т. е. изготовленной на основе одного штамма) живой вакцины. В 1939 году противогриппозная вакцина прошла успешные испытания. В те же годы учёный создал и испытал на себе первую в мире вакцину против клещевого энцефалита – для этого потребовалось совершить несколько экспедиций в Сибирь. Лично Смородинцевым и под его руководством в СССР были разработаны вакцины против полиомиелита, кори, свинки, краснухи.

### БРЕНД ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВИРУСОЛОГИИ

Учёный, имя которого сегодня звучит для нас и воспринимается во всём мире как бренд российской вирусологической и иммунологической школы – Николай Фёдорович Гамалея (1859–1949).

Выходец из старинного казачьего рода, восходящего к эпохе Хмельницкого, учёный отличался богатырским здоровьем и столь же яркой, сильной, волевой натурой. Сын ветерана Отечественной войны 1812 года, он получал образование в одесском Новороссийском университете, в Страсбургском университете и Санкт-Петербургской военно-медицинской академии.

Человек поистине энциклопедических научных и общественных интересов (ещё одна черта русской научной традиции!), Гамалея прекрасно ориентировался в физике, химии, биологии; ещё в юности, увлечшись эволюционной теорией, разработал собственное дополнение к ней – науку об эволюции живого вещества («материологию»). Как врач проявил себя в области лечения нервных болезней. И.И. Мечников разглядел в молодом учёном перспективного микробиолога и в 1885 году рекомендовал его для командировки в Париж, в лабораторию Пастера. На следующий год, вернувшись в Одессу, Николай Фёдорович основал здесь первую в России и вторую в мире станцию для прививок против бешенства, куда приезжали посетители из Петербурга, Сибири, с Кавказа, даже из Турции и Австрии.

«Врачи из различных губерний посещали станцию, где обучались опыту работы, – отмечает кандидат медицинских наук Р.Р. Бицаев. – В результате повсеместно стали возникать антирабические станции, на их базе – бактериологические лаборатории, а затем и институты по изучению инфекционных болезней и разработке методов борьбы с ними... В домашней лаборатории в Одессе... велись научно-исследовательские работы по изучению чумы, холеры, туберкулеза, сибирской язвы... Когда на Западе то и дело стали возникать сбои в применении пасте-

ровских вакцин, Пастер обратился именно к нему с просьбой защитить его метод от провала. И Гамалея, подвергнув глубокому анализу неудачные попытки вакцинирования во Франции и в Англии, нашел причины неэффективности вакцин и смог аргументированно доказать комиссии несостоятельность обвинений в адрес Пастера». Кстати, сам мэтр неоднократно предлагал Гамалею остаться работать в Париже, но врач-патриот предпочёл трудиться на родине. Его новаторские исследования были связаны с явлением бактериофагии; он же первый приступил к разработке химических вакцин.

Научно-практические открытия Николая Гамалея на рубеже XIX–XX веков – череда не только интеллектуальных подвигов, но и актов личного героизма. Вместе с женой он выпивает препарат с холерным вибрионом; спасает Одессу от чумы, дератизируя город (истребление чёрных крыс); выявляет роль вшей как распространителей тифа; вместе с коллегами-единомышленниками следит за состоянием ночлежек... И всё шире охватывает своим исследовательским взглядом поле борьбы с самыми опасными болезнями своего времени (холера, оспа, тиф, сибирская язва, чума, туберкулез, «испанка»...).

В советские годы, будучи уже уважаемым светилом науки, Гамалея проявил себя как организатор исследовательского процесса и инициатор массовых здравоохранительных мероприятий. Примечательно, что народное здравоохранение было в числе тех сфер, где в наибольшей степени проявлялась преемственность между «старой» и «новой» Россией. По инициативе Н.Ф. Гамалея в 1918 году в Петрограде была проведена всеобщая прививка от оспы (использовался разработанный Николаем Фёдоровичем усовершенствованный метод приготовления

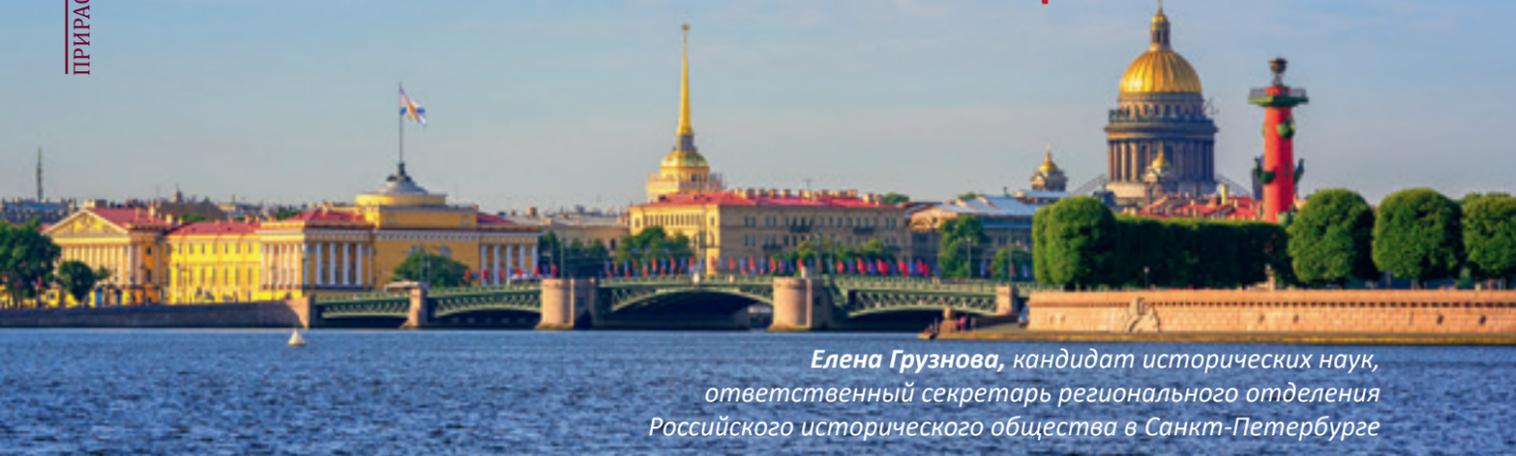
противооспенной вакцины). Согласно декрету от 10 апреля 1919 года, подписанному В.И. Лениным, прививка стала обязательной для всей Советской России. С 1930 по 1938 год Н.Ф. Гамалея был научным руководителем Центрального института эпидемиологии и микробиологии в Москве (в настоящее время институт носит его имя); многие годы возглавлял Всесоюзное общество микробиологов, эпидемиологов и инфекционистов...

А в годы Великой Отечественной и первые послевоенные годы он изучает проблему гриппа, кори, туберкулёза – заражает себя палочкой Коха (в 85 лет!), вводит разработанное им вещество и... выздоравливает! В 90 лет Николай Фёдорович умер, оставив незавершённой свою интереснейшую работу по вирусной теории происхождения рака...

\* \* \*

Страницы истории «борьбы на невидимом фронте» показывают, что необходимое здесь условие успеха – объединение усилий научно-исследовательского цеха и широких общественных кругов при обязательной поддержке государства. Самая чувствительная область народного здравоохранения может успешно развиваться только как общенародное дело, как сфера ответственного сотрудничества власти, учёных и простых людей – адресатов противоэпидемических рекомендаций. И подчас требует, как и раньше, особого мужества. Последний год дал нам наглядный пример массового, традиционного героизма наших медиков – тех, кто работает над новыми вакцинами, и тех, кто ежедневно входит в палаты к больным. Чтобы приблизить то время, когда коронавирусная хворь станет фактом истории, а не современности. 🇷🇺

# «В ОПОРЕ НА ШИРОКОЕ ЭКСПЕРТНОЕ СООБЩЕСТВО...»



*Елена Грузнова, кандидат исторических наук, ответственный секретарь регионального отделения Российского исторического общества в Санкт-Петербурге*

Отделение Российского исторического общества в Санкт-Петербурге было учреждено 10 апреля 2013 года по инициативе руководителей базирующихся в городе учреждений образования и культуры и стало первым региональным представительством РИО. На учредительном собрании, проходившем в Президентской библиотеке, представители 40 организаций избрали председателем Совета отделения директора Государственного Эрмитажа, члена Совета фонда «История Отечества», члена Президиума Российской академии наук, президента Союза музеев России Михаила Борисовича Пиотровского.

Будучи одним из крупнейших российских центров науки и культуры, Санкт-Петербург никогда не испытывал недостатка в интересных исторических проектах и мероприятиях. Ведь в городе располагается множество федеральных и региональных научных и просветительских организаций. Однако создание представительства РИО позволило улучшить взаимодействие, сделать проекты более насыщенными и многогранными.

Одна из главных особенностей отделения состоит в опоре на широкое экспертное сообщество. Специалисты исторических организаций из года в год обеспечивают научную поддержку реализуемых РИО проектов и воплощение местных инициатив. С первых дней существования отделения петербургские историки принимали активное участие в обсуждении Историко-культурного стандарта, чтении публичных лекций к юбилейным датам в рамках видеолектория Президентской библиотеки «Знание о России», в проведении совместных научных и просветительских мероприятий, в издании и оцифровке архивных документов.

Приоритетной для нашего города является тема Великой Отечественной войны. На заседаниях отделения была одобрена идея Архивного комите-

та Санкт-Петербурга по созданию базы данных «Блокада Ленинграда. Эвакуация». На протяжении нескольких лет совместно со Всемирным клубом петербуржцев обсуждалась концепция развития Государственного мемориального музея обороны и блокады Ленинграда и оказывалась помощь в реализации его текущих проектов в период реконструкции. По результатам широких общественных дискуссий было сформировано экспертное заключение о нецелесообразности создания нового музейно-мемориального комплекса в связи с риском нарушения городского ландшафта. Это заключение было учтено властями при принятии окончательного решения в отношении данного проекта. Ежегодно проводятся посвященные блокаде научные и просветительские мероприятия. В 2020 году вопросы, связанные с жизнью и обороной города в годы войны, нашли отражение в региональном компоненте всероссийского научно-просветительского проекта «Исторический багаж», реализуемого ОАО «Российские железные дороги» и Институтом российской истории РАН при поддержке РИО. Одной из перспективных задач является создание на базе городских объектов, имеющих отношение к теме блокады, «блокадного

архипелага». К этой работе планируется привлекать студентов петербургских вузов, как это было сделано и при подготовке открытой в сентябре 2019 года обновлённой экспозиции Государственного мемориального музея обороны и блокады Ленинграда.

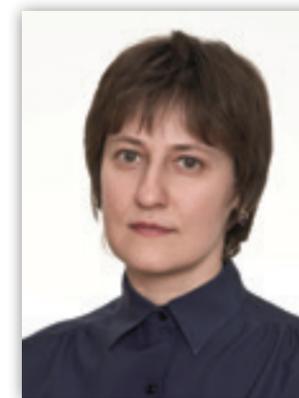
На протяжении многих лет петербургское отделение РИО поддерживает организуемые Институтом истории Санкт-Петербургского государственного университета архивные конференции, которые в 2018 и 2020 годах проходили в формате съезда, собирая большое количество участников из разных регионов России и зарубежья. Благодаря тесному взаимодействию с отделениями других регионов эти мероприятия удаётся сделать по-настоящему интересными и для исследователей, и для архивистов. Об этом свидетельствует и широкое участие во II Архивном съезде 2020 года, несмотря на его преимущественное проведение в формате видеоконференций, руководителей и специалистов архивных учреждений Санкт-



*Михаил Пиотровский на открытии пленарного заседания «Архивы и история» Первого международного Петербургского исторического форума. Президентская библиотека. 1 ноября 2019 года*



*Открытие новой экспозиции Государственного мемориального музея обороны и блокады Ленинграда. 6 июня 2019 года*



*Елена Грузнова*

Петербурга, Севастополя, Ленинградской, Московской, Калужской, Ульяновской и Ярославской областей, Российского государственного гуманитарного университета, Московского государственного университета им.

М.В. Ломоносова, Русского географического общества. На 2021 год запланировано проведение в очном и дистанционном формате серии круглых столов по различным вопросам архивного дела.

Специалисты отделения регулярно участвуют в работе специальных экспертных комиссий РИО и в оценке заявок, поступивших на конкурсы фонда «История Отечества». От петербургских организаций на эти конкурсы ежегодно подаётся более десятка заявок, многие получают финансовую поддержку. В 2020 году Санкт-Петербург стал одним из регионов, привлечённых к проведению конкурса краеведов, работающих с молодёжью. Благодаря взаимодействию с региональным отделением Ассоциации учителей истории и обществознания удалось вовлечь 26 участников – преподавателей средних учебных заведений, методистов, руководителей школьных музеев, детских и молодёжных центров, работников библиотек и клубов. По окончании конкурса контакты с участниками продолжают поддерживаться – они получают информацию о событиях и проектах РИО, рекомендации специалистов, приглашения на мероприятия. Благодаря конкурсу началось взаимодействие с представителями Санкт-Петербургского союза краеведов, вошедшими в состав регионального жюри.

Контакты с различными общественными организациями позволяют отделению искать новые направления работы. За восемь лет были поддержаны инициативы Пермского землячества в Санкт-Петербурге, Общероссийского движения поддержки флота, Сергиевского мемориального фонда, киностудии «Ленфильм», Санкт-Петербургской духовной академии. На ближайшие годы планируется сотрудничество с организациями, деятельность которых направлена на популяризацию событий, связанных с Александром Невским и Петровской эпохой, а также на освещение деятельности Общества через региональные СМИ. 

# «ЧТОБЫ ИСТИНА ВЫСТОЯЛА»

В завершение Года памяти и славы в столице Сербии состоялось событие, призванное навечно сохранить память о героическом подвиге освободителей страны от фашистских оккупантов в 1944 году. В Белграде был зажжён Вечный огонь, частица которого была перенесена от Могилы Неизвестного Солдата в Москве.



Вечный огонь у Могилы Неизвестного Солдата в Москве

Символический акт переноса и зажжения частицы Вечного огня знаменует «вековое братство двух наших народов, основанное на общей истории, единой вере и богатых культурных традициях», заявил в хо-

де торжественной церемонии в Александровском саду Председатель Российского исторического общества Сергей Нарышкин. «Сербский народ понёс тяжёлые утраты в годы войны в результате политики геноцида, проводимой

гитлеровскими карателями. Речь идёт о сотнях тысяч мирных жителей, целенаправленно уничтожавшихся в Югославии руками гитлеровских карателей и их пособников-усташей. Освободительная миссия Красной армии стала



Для зажжения Вечного огня в столице Сербии его частицу забрали от Могилы Неизвестного Солдата в Москве



В сопровождении почётного караула лампада с огнём была доставлена в Дом Российского исторического общества



До отлёта лампада с огнём находилась в Доме Российского исторического общества

спасением сербской нации», – подчеркнул он.

В торжественной церемонии у Кремлёвской стены приняли участие заместитель Министра обороны Российской Федерации Андрей Картаполов, руководитель Россотрудничества Евгений Примаков, директор Четвёртого Европейского департамента МИД РФ Юрий Пилипсон. До отлёта лампада с огнём хранилась в Доме Российского исторического общества.

На следующий день частица Вечного огня была перенесена в Белград спецбортом Министерства обороны РФ. Совместную делегацию РИО и РВИО возглавлял помощник Президента Российской Федерации, Председатель Российского военно-исторического общества Владимир Мединский. Участие в торжественной церемонии зажжения у скульптурно-архитектурной композиции «Вечный огонь» на Мемориале освободителям Белграда приняли Президент Республики Сербия Александр Вучич и Министр иностранных дел Российской Федерации Сергей Лавров.

«Благодаря последовательной позиции руководства Сербии по сохранению исторической правды, сбережению памяти о подвигах наших предков Вечный огонь зажжён в самом сердце сербской столицы – от одной из главных

святынь России», – сказал министр.

«Мы зажигаем этот огонь с Могилы Неизвестного Солдата, чтобы вечно помнить о борьбе наших братских народов против нацизма. Мы боремся, чтобы истина выстояла, а мы не перестали ценить жертву погибших за нашу свободу. Вечный огонь – не только память, но и напоминание нам. Да здравствует дружба России и Сербии!» – заявил в свою очередь Александр Вучич.

Инициатором идеи открытия в Белграде скульптурной композиции «Вечный огонь» выступило руководство России и Сербии, координатором реа-

лизации проекта стало Представительство Россотрудничества в Сербии – Российский центр науки и культуры «Русский Дом». Автор скульптурно-архитектурной композиции «Вечный огонь» – академик Российской академии художеств Андрей Тыртышников. Всестороннюю поддержку проекту оказали Администрация Президента Республики Сербия, мэрия Белграда, Министерство обороны Республики Сербия, Министерство обороны Российской Федерации, Посольство Российской Федерации в Республике Сербия, Россотрудничество, российские и сербские бизнес-структуры – компании «Газстройпром» и «Сербиягаз».



Вечный огонь был зажжён на Мемориале освободителям Белграда



На торжественной церемонии к собравшимся обратились Президент Сербии Александр Вучич, Министр иностранных дел РФ Сергей Лавров и помощник Президента РФ, Председатель Российского военно-исторического общества Владимир Мединский

# ОБРАЗ ВЕЧНОЙ ПАМЯТИ

Пятиконечная звезда в бронзовом венке. Тяжёлые цепи. Надпись на сербском не-  
сложно прочесть, даже не зная языка, — настолько знакомы россиянам эти простые  
слова: «Никто не забыт, ничто не забыто». Композиция «Вечный огонь» в Белграде стала  
настоящим символом боевого братства двух народов.

— Важно было вписать новый образ памяти в максимальной гармонии с этим местом, где не нужна излишняя помпезность, — замечает автор скульптурно-архитектурной композиции, академик Российской академии художеств Андрей Тыртышников. — Ведь рядом фрагменты крупнейшего Мемориала освободителям Белграда, открытого ещё в 1953 году. Нам хотелось подчеркнуть преемственность, созвучность нашего замысла с тем, что чувствовали в своё время авторы мемориала. Сначала была изготовлена бронзовая звезда, после сделали копии всех рельефов, чтобы приступить к работе над венком, к ковке цепи.

Пандемия сказалась на графике работ, но проектирование и согласование шли без остановок. Все бронзовые детали были отлиты в российских мастерских и уже оттуда доставлены в Белград. Постамент выполнен из местного, сербского известняка. Теперь пламя объединяет комплекс, оживляя бронзу и камень...

## ОТ ЗАМЫСЛА К ВОПЛОЩЕНИЮ

Координатором проекта по созданию в Белграде скульптурно-архитектурной композиции «Вечный огонь» являлось Представительство Россотрудничества в Сербии — Российский центр науки и культуры. Или, как чаще его называют, «Русский дом». Это старейший российский культурный зарубежный центр, которому недавно исполнилось 85 лет. Руководила проектом Надежда Куценкова, возглавлявшая в то время «Русский дом» и посвятившая много лет укреплению и развитию российско-сербских отношений.

— Надежда Викторовна, почему, на Ваш взгляд, даже на фоне

*дружественных отношений с другими славянскими государствами российско-сербские выделяются, остаются особенно тёплыми?*

— Дружба наших народов, по моему мнению, держится на трёх китах: славянское единство — и, как следствие, культурная и языковая близость, — православие и общее историческое прошлое. Причём на последнем я бы сделала особый акцент.

Россия поддержала Сербию в борьбе за независимость, оказала помощь в восстановлении сербской государственности. Против общего неприятеля мы воевали в Первой и Второй мировых войнах, помогали друг другу и в новейшее время. Параллельно с большими историческими процессами никогда не прекращались интенсивнейшие человеческие контакты. Можно вспомнить русских монахов, благодаря которым начался великий подвиг святого Саввы, ставшего духовным покровителем сербов. Русские просветители и исследователи помогли сербскому народу сохранить национальную идентичность в условиях жесточайшего турецкого ига, многие сербы в поисках лучшей доли от-

правились в Российскую империю и внесли огромный вклад в её защиту и укрепление. Чего только стоят такие имена, как выдающийся дипломат и сподвижник Петра I Савва Рагузинский-Владиславич или один из военачальников русской армии, герой Отечественной войны 1812 года генерал Михаил Милорадович...

Ярким примером истинно братского характера отношений между нашими народами стала помощь Королевства сербов, хорватов и словенцев русским беженцам, покинувшим после 1917 года охваченную революцией Россию. Только представьте себе разорённую войной балканскую страну, потерявшую почти треть своего населения, но предоставившую убежище обездоленным русским братьям и сёстрам!

В то время в Белграде создаётся Русский комитет, занимающийся вопросами беженцев из России; более ста наших соотечественников пополняют Сербскую королевскую академию наук; многие поступают на службу к королю, находят работу в университете, библиотеках и театрах. На территории Королевства возникает полноценная русская жизнь. Все это стало ещё одной удивительной страницей истории отношений между нашими народами, в которую были вписаны такие великие имена, как Василий Баумгартен, военный инженер и архитектор, автор проекта здания «Русского дома», Николай Краснов, архитектор, автор проекта Ливадийского дворца и многих зданий в Белграде, Георгий Острогорский, выдающийся историк-византист, и многие другие...

— В общей истории России и Сербии особое место занимает Вторая мировая война.



Министр обороны России Сергей Шойгу и министр обороны Сербии Александр Вулин закладывают капсулу со священной землёй с Пискарьевского мемориального кладбища в основание скульптурно-архитектурной композиции «Вечный огонь», 17 февраля 2020 года, г. Белград

*Сербия бережно хранит память о красноармейцах, павших при освобождении страны от оккупантов, ухаживают за местами захоронений. К 75-летию Победы параллельно с проектом по созданию композиции «Вечный огонь» в Белграде началась реализация большой, рассчитанной на несколько лет программы по реставрации памятников советским воинам. Что уже удалось осуществить?*

— Главным событием, конечно, является зажжение первого в Сербии Вечного огня. В феврале 2020 года в рамках «Акции мира и согласия» в Белград из Санкт-Петербурга была доставлена капсула со священной землёй с Пискарьевского мемориального кладбища. При соблюдении всех церемониалов министр обороны России Сергей Шойгу и министр обороны Сербии Александр Вулин заложили её на территории Мемориала освободителям Белгра-

да. А уже в декабре Вечный огонь, доставленный сюда от Могилы Неизвестного Солдата в Москве, засиял на сербской земле.

К открытию мемориала «Вечный огонь» причастны многие. Знаю, что об этом подробно рассказывается в репортаже, который также выходит в данном номере журнала. Проект имел огромную поддержку и руководства, и общественности двух стран.

Особо хотела бы отметить огромный вклад в реализацию проекта компании «Газстройпром» и её руководителя Станислава Анисеева. Когда около двух лет назад я впервые встретилась со Станиславом Владимировичем и рассказала о мероприятиях, запланированных к 75-летию Победы, то была поражена его искренней реакцией, желанием помочь. Помимо создания композиции «Вечный огонь», мы задумали отреставрировать монументы советским воинам, расположенные

Вечный огонь общей памяти.  
Фото: Министерство обороны РФ/mil.ru

в разных муниципалитетах. Подход превзошёл все ожидания – и наши, и местного населения, и руководства муниципалитетов. Программа была расширена, переосмыслена и стала уже не только решением по реставрации монументов, но и комплексным предложением по реконструкции и благоустройству прилегающей к памятникам территории.

Буквально сразу началась серьёзная кропотливая работа. Нам удалось привлечь сербских краеведов, проектировщиков и строителей. Для всех мемориалов были разработаны индивидуальные проекты – оригинальные и креативные, наполненные символами и смыслом. Мы стремились достичь главной цели – сделать так, чтобы в городах и посёлках мемориалы стали не просто местом поклонения, куда жители всегда приходили в дни торжеств возложить венки и цветы, а чтобы это было живое пространство. Герои отдавали свои жизни ради мира и счастливого будущего. Может быть, в этом и есть суть – чтобы в местах памяти цвели сады и звучали детские голоса.

– Получилось ли сделать именно так? Сколько мемориалов уже реконструировано?

– Получилось! Уже реконструировано четыре мемориала, ещё три будут открыты в этом году. У каждого из памятников прошла торжественная церемония



Координатор проекта по созданию в Сербии мемориала «Вечный огонь» Надежда Куценкова

и состоялось возложение цветов. В мероприятиях, кроме представителей «Русского дома», посольства России в Сербии и наших замечательных проектировщиков и строителей, всегда участвовали официальные лица муниципалитетов, жители ближайших населённых пунктов. А места-то какие удивительные! Бочар, Баточина, Жировница, Брзан, Лапово, Пожаревац, конечно, Белград... В Жировнице, например, напротив мемориала расположена школа – здесь для ребят мы оборудовали стадион и спортивные площадки. В Брзане удалось обнаружить и восстановить обелиск, которого не было ранее даже на карте воинских мемориалов. Это посёлок на пятьдесят домов, разбросанных на макушке высокого холма,

где в 1944 году погибли 11 красноармейцев. Обелиск и братская могила находятся на территории церкви, которая сама по себе – памятник культурного наследия и стоит на живописнейшем холме, откуда открывается удивительный вид на Шумадию, историческую область Центральной Сербии. Это место популярно и у местных жителей, и у туристов, но сегодня оно преобразилось, стало ещё краше.

У каждого памятника выложены дорожки, установлены освещение и скамейки, построены игровые площадки. Мы были счастливы, когда увидели, что задуманное осуществилось: уже в начале осени пожилые люди и родители с детьми отдыхали рядом с мемориалами в тени деревьев. Нам рассказывали, что

ребятишки интересуются, кому установлен тот или иной обелиск, задают вопросы о войне. А ведь именно так и сохраняется связь поколений и передаётся память о подвигах героев.

– Что ещё, на Ваш взгляд, можно и нужно сделать для сохранения памяти о войне, о героях тех сражений и в Сербии, и в России?

– Конечно, нужна преемственность, необходимо больше общаться с молодым поколением. Рассказывать о событиях того времени через кинематограф, выставки, социальные сети в интернете. В Сербии много памятников, которые охраняются государством и к которым не заросла народная тропа. Как и в России, здесь есть активисты, историки, краеведы, которые ведут поисковую работу и пополняют список захоронений и обелисков, установленных в самых разных уголках страны, собирают воспоминания о том времени.

В годы Второй мировой на сербской земле погибли более



Памятник павшим советским воинам во дворе церкви Святого Илии в пос. Брзан

7000 советских солдат и офицеров. Нужно попытаться восстановить все имена и увековечить их память. Очень правильно, что такие проекты делаются совместно. Когда-то советские и югославские воины сражались против фашистов плечом к плечу. Это наша общая история и общая победа.

– Не раз приходилось слышать фразу «Россия и Сербия всегда будут вместе». Здесь и уверенность политиков, и искренность простых людей. Как

Вам кажется, удастся сберечь эту историческую традицию?

– Я часто вспоминаю наш разговор с благопочившим Патриархом Сербским Иринеем, который сказал, что «Россия – это огромный мощный корабль. Однако даже такому кораблю необходима надёжная и отважная лодочка – Сербия, чтобы вместе найти верный фарватер во время бурь и невзгод». Мне кажется, что этот образ очень точно отражает характер отношений наших народов. 🇷🇺



Ученики местной школы на открытии памятника освободителям в пос. Бочар



Братская могила в мемориальном парке Чачалица, г. Пожаревац



Первая экскурсия соотечественников к восстановленному мемориалу в пос. Жировница

# ТВОРЧЕСТВО И ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ ДОЛГ

## КОНКУРС ПЕДАГОГИЧЕСКОГО МАСТЕРСТВА «ИСТОРИЯ В ШКОЛЕ: ТРАДИЦИИ И НОВАЦИИ» ОТМЕТИЛ СВОЙ ЮБИЛЕЙ

Именами ещё 24 учителей истории пополнился список победителей Всероссийского конкурса педагогического мастерства «История в школе: традиции и новации», который в 2020 году проводился уже в пятый раз. По итогам заключительного этапа были распределены I, II и III места в рамках каждого федерального округа, а также крупные денежные премии.



Итоги конкурса были подведены в онлайн-формате



Сергей Нарышкин

В Год памяти и славы участники должны были представить запись своего открытого видеурока, посвящённого одной из тем, связанных с Великой Отечественной войной. Приём заявок стартовал 1 марта 2020 года. Из-за распространения коронавирусной инфекции и введения ограничений в ряде регионов срок приёма заявок был продлён и завершился 15 сентября 2020 года.

В этом году заявки на участие в конкурсе подали свыше 500 педагогов, а за годы существования этого проекта участниками его стали уже более 3000 человек. Конкурс охватывает восемь федеральных округов нашей страны. По итогам интеллектуального состязания в каждом из них определяются по три победителя. Они принимают участие в финальном этапе, по результатам которого распределяются призовые места.

Финальный этап нынешнего, юбилейного, «состязания» стал особенным: из-за ограничений, связанных с распространением коронавируса, он прошёл в онлайн-формате. Имена победителей были оглашены в ходе круглого стола с участием руководства РИО и Министерства просвещения РФ.

«Временный переход на дистанционный режим работы в этом году коснулся и системы школьного образования. Из-за этого нагрузка на педагогов возросла – многим пришлось осваивать новые технологии, жертвовать личным временем, чтобы практически круглосуточно оставаться на связи со своими учениками, помогая им не отстать от школьной программы. Во многом благодаря этим усилиям удалось сохранить уровень преподавания, не потерять це-

лый учебный год. Хотелось бы, пользуясь случаем, выразить искреннюю признательность нашим уважаемым педагогам, которые всё это время, невзирая ни на какие обстоятельства, достойно выполняли свой профессиональный долг», – отметил в ходе церемонии оглашения имён победителей Председатель Российского исторического общества Сергей Нарышкин.

Показательно, что среди победителей конкурса немало учителей, которые занимаются научной работой и имеют учёные степени. Кстати, многие из них впоследствии становятся постоянными экспертами РИО. Как отметил в ходе своего видеообращения к участникам церемонии Министр просвещения РФ, председатель Попечительского совета фонда «История Отечества» Сергей

Кравцов, развитие школьного образования невозможно без привлечения научного сообщества и без поддержки родителей.

«Совместно с Российским историческим обществом и фондом «История Отечества» министерство проводит масштабную работу по развитию преподавания истории, включая в эти процессы научное сообщество, экспертов, педагогов, родителей. Один из важных результатов этой работы – усовершенствованная Концепция преподавания учебного курса «История России» в образовательных организациях Российской Федерации, утверждённая осенью 2020 года.<sup>1</sup> Подобная работа предстоит и в отношении курса изучения всеобщей истории, – подчеркнул Сергей Кравцов.

С принятием Концепции линейный принцип преподавания истории распространился на старшую школу, включая 11-й класс.

«По новой Концепции 10-е и 11-е классы приобретают особое значение, потому что именно в 10-м и 11-м классах будет изучаться история XX века. Это накладывает на всех вас, на учителей, большую ответственность. Мы должны строить преподавание истории в школе на основании этой новой Концепции, но, разумеется, Концепция – не вердикт, она не «обязывающая» в каждой своей формулировке. Очень многое будет зависеть от учителя: как вы сможете донести и рассказать нашим детям реальную правду об истории нашего Отечества», – подчеркнул сопредседатель Российского исторического общества, председатель Ассоциации учителей истории и обществознания, академик РАН, научный руководитель Института всеобщей истории РАН Александр Чубарьян.

Всероссийский конкурс учителей истории нацелен на выявление и поддержку талантливых преподавателей истории в школе, чей опыт и педагогическая инициатива могут способствовать обогащению российской педагогической практики, внедрению и совершенствованию методик и приёмов преподавания нестандартных тем по отечественной истории, формирующих свежий и разносторонний взгляд как на преподавание истории в школе, так и на представление учеников о богатстве и многогранности отечественной истории. Его организатором выступает фонд «История Отечества», оператором является Общероссийская общественная организация «Ассоциация учителей истории и обществознания». Участниками конкурса могут стать учителя истории общеобразовательных учреждений России с педагогическим стажем не менее трёх лет. Они должны представить на конкурс запись своего открытого урока.

В ходе круглого стола сами финалисты – талантливые педагоги-историки со всей страны, из больших городов и отдалённых сёл – поделились впечатлениями от участия в проекте.

«Конкурс позволяет преодолеть изоляцию в творчестве – при всей информационной открытости современный педагог, особенно в провинции, часто не находит единомышленников и вынужден сам справляться с трудностями. А конкурс позволяет увидеть, что есть творческие люди, у которых есть чему поучиться, и хочется это сделать», – сказал в ходе видеомоста учитель истории и обществознания средней общеобразовательной школы № 15 города Владимира Сергей Курасов. Он занял 1-е место в Центральном федеральном округе.

«Тема Великой Отечественной войны – это не просто страница в учебнике, это важнейшая часть нашей истории. Для меня, внучки фронтовика, как и для миллионов граждан нашей страны, война –

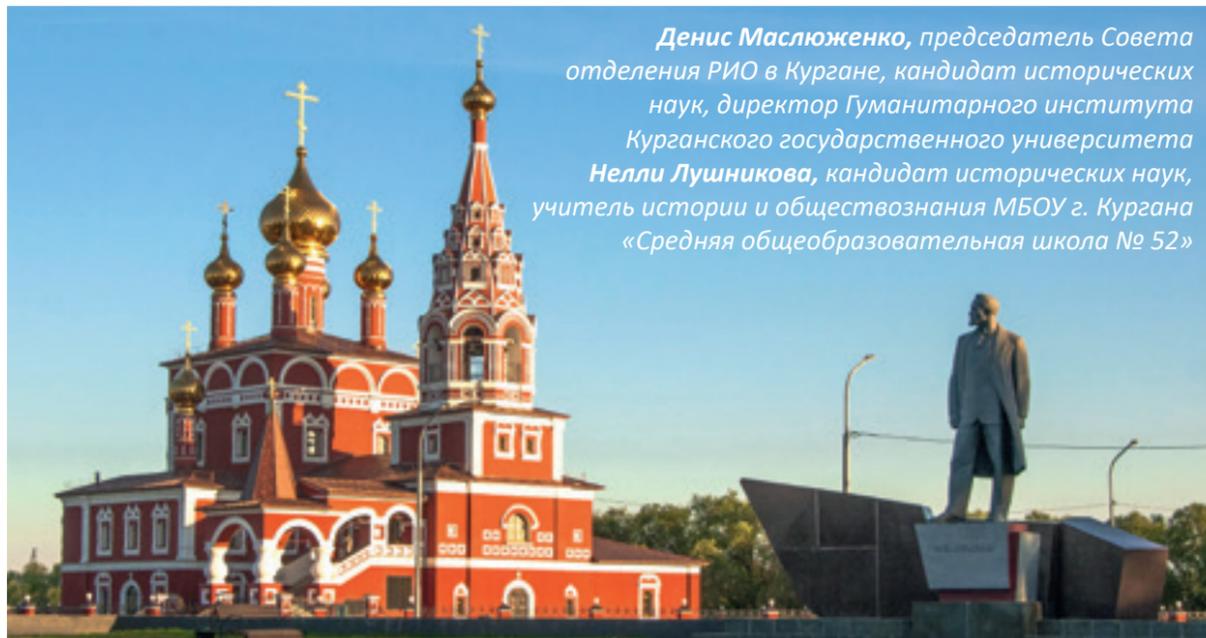
это боль, это гордость и это память о великом подвиге нашего народа. А конкурс, посвящённый Великой Отечественной войне, – это ещё и напоминание нам, учителям истории, о той огромной ответственности, которую мы несём», – отметила учитель истории и обществознания из рабочего посёлка Солнечный Хабаровского края Светлана Чуканова, занявшая 1-е место в Дальневосточном федеральном округе.

В этот раз церемония оглашения имён победителей конкурса «История в школе: традиции и новации» прошла онлайн, но в следующем году нынешних финалистов пригласят в Москву – на торжественную церемонию награждения и подведения итогов шестого по счёту конкурса.

<sup>1</sup> Напомним, 23 октября 2020 года коллегия Министерства просвещения РФ утвердила усовершенствованную Концепцию преподавания учебного курса «История России» в общеобразовательных учреждениях Российской Федерации, реализующих основные образовательные программы.

# О ЕДИНСТВЕ И МНОГООБРАЗИИ ИСТОРИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА

**Вестник «Воронцово поле» продолжает мониторинг состояния преподавания региональной истории в школах России, а также учебной литературы по данной тематике. Учителя истории, учёные, эксперты, методисты, а также авторы учебных пособий по истории страны в «региональном измерении» расскажут читателям о задачах, стоящих перед научно-педагогическим сообществом в этой области, а также о примерах их успешного решения.**



*Денис Маслюженко, председатель Совета отделения РИО в Кургане, кандидат исторических наук, директор Гуманитарного института Курганского государственного университета*  
*Нелли Лушникова, кандидат исторических наук, учитель истории и обществознания МБОУ г. Кургана «Средняя общеобразовательная школа № 52»*

*Богоявленский кафедральный собор и памятник Л. Красину. Курган*

## Курган

На рубеже 1990-х – 2000-х годов благодаря совместным усилиям учёных историко-правоведческого факультета Курганского государственного университета и специалистов Курганского областного краеведческого музея появился комплект учебных пособий «История земли Курганской». На протяжении более двух десятилетий именно этот комплект использовался при разработке регионального компонента.

В 2017 году при поддержке Фонда президентских грантов и при содействии Курганского отделения Российского исторического

общества коллектив авторов исторического факультета Курганского государственного университета, а также коллег из научных и музейных учреждений создал краеведческое пособие для учащихся, студентов и педагогов – «История Курганской области (с древнейших времен до 1991 г.)». На основе бумажного варианта был создан одноименный сайт <https://history.kurgan.pro/>. Спецификой пособия стало то, что все главы, построенные по хронологическому признаку, были соотнесены с соответствующими периодами отечественной истории. Весной 2020 года совместно с Депар-

таментом образования и науки Курганской области был обсуждён вопрос о создании методического пособия по преподаванию региональной истории в школе.

До 2018/19 учебного года для учащихся 5–7-х классов учебным планом был предусмотрен элективный курс «Историческое краеведение» (17 часов), в ходе которого учащиеся синхронно с изучаемым периодом всеобщей и отечественной истории более подробно знакомились с историей своего края. Учащимся 8–11-х классов региональный компонент преподаётся в рамках изучения курса истории. Учащимся основной школы ре-

гиональная история преподаётся в рамках модульного курса «История России. Всеобщая история». В некоторых школах проводятся элективные курсы (например, «История Курганской области»).

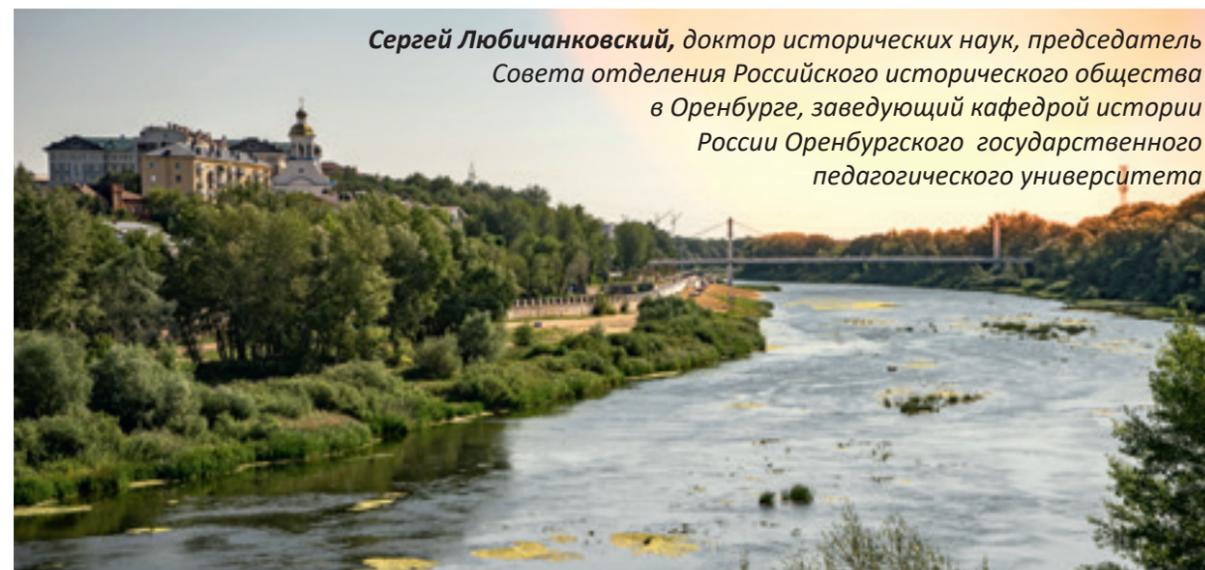
В рамках внеурочной деятельности по общекультурному направлению разработаны программы и проводятся занятия по краеведению (например, «Любимый город»). В 2020/21 учебном году запускается навигатор дополнительного образования Курганской области <https://p45.навигатор.>

дети; в рамках туристско-краеведческого направления предлагаются различные кружки по историческому краеведению. Отметим: в период дистанционного образования преподаватели разрабатывали дистанционные курсы по историческому краеведению.

На региональном и муниципальном уровнях проводятся олимпиады, конференции, конкурсы. Один раз в год в Курганском государственном университете проводится специализированная олимпиада по краеведению.

Проводятся творческие конкурсы, экскурсии, квесты, позволяющие повысить интерес учащихся к истории своего края.

Главная проблема преподавания региональной истории – повышение качества усвоения материала. Решение проблемы видится в преподавании во всех школах элективного курса по истории Курганской области, увеличении доступности дополнительного образования краеведческой направленности для большего количества учащихся и учителей.



*Сергей Любичанковский, доктор исторических наук, председатель Совета отделения Российского исторического общества в Оренбурге, заведующий кафедрой истории России Оренбургского государственного педагогического университета*

*Набережная реки Урал. Оренбург*

## Оренбург

К сожалению, в школах Оренбургской области до сих пор не решён вопрос о введении «Истории родного края» в средней и старшей школе в качестве обязательной дисциплины регионального компонента.

Вместе с тем в гуманитарных классах отдельных школ Оренбурга (например, в гимназии № 3) есть успешный опыт преподавания истории родного края по подготовленному силами ведущих

историков и методистов региона учебному пособию «История Оренбургского края». Учебное пособие / отв. ред. С.В. Любичанковский. – М.: ООО «Интеграция: Образование и Наука», 2019. Пособие входит в структуру Инновационного учебно-методического комплекса «История» (региональный компонент) и создано в рамках федерального проекта «История России через историю регионов», поддержанного РИО и Ассоциацией учителей истории и обществознания.

Текст каждого параграфа в пособии, помимо содержательного блока, включает в себя серьёзный методический блок в виде вопросов и заданий по актуализации знаний по истории Оренбуржья в общероссийском контексте. В содержательном плане чётко выдержан принцип «История Оренбуржья – часть истории России». Отклики от учителей истории на это пособие самые положительные, а учащиеся демонстрируют эрудицию и любовь к родному краю на соответствующих олимпиадах и конкурсах.



*Ольга Петухова, кандидат исторических наук,  
доцент кафедры истории России Смоленского  
государственного университета*

*Собор Успения Пресвятой Богородицы. Смоленск*

## Смоленск

Школы Смоленской области в настоящее время продолжают работать по учебникам региональной истории, изданным ещё в 1990-х годах, – «История и культура Смоленщины с древнейших времен до конца XVIII века» Г.А. Ластовского и «История Смоленщины XIX–XX вв.» Д.И. Будаева и А.А. Ильюхова.

Первая книга сохраняет преемственность с пособием советского периода, подготовленным в 1971 году, структурно полностью повторяет базовый курс по истории России двадцатилетней давности. Ярко оформленный оригинальными иллюстрациями и фотографиями, имеющий врезку с картами и хронологический перечень, учебник, однако, имеет скудный методический аппарат. Структура второго учебника также

полностью повторяет устаревшую структуру базового федерального курса и те изменения, которые были внесены в его содержание в первое постсоветское десятилетие; на два года изучения (от 80 до 120 учебных часов) предлагается 39 параграфов. Оформленный оригинальными фотографиями, имеющий хронологический перечень и список дополнительной литературы учебник не оснащён картами; методический аппарат представлен вопросами и заданиями, а по ряду тем социально-экономического характера – документами и вопросами к ним.

Органы управления образованием региона не дают общеобразовательным организациям чётких указаний по преподаванию региональной истории: в соответствии с ФГОС она не входит в обязательную часть основной образовательной программы.

Внесение же её в часть, формируемую участниками образовательного процесса, является решением директоров образовательных организаций. Выделение региональной истории в отдельный учебный предмет встречается всё реже; чаще всего к её материалам обращаются как к иллюстративным при изучении тех или иных тем отечественной истории в 6–10-х классах. При этом учителя используют полный спектр традиционных и инновационных приёмов и форм обучения. Прошлому Смоленщины посвящаются познавательные мероприятия, проводимые муниципалитетами и регионом. Важным фактором поддержания интереса к преподаванию региональной истории в школе стало включение соответствующих заданий в ВПР по истории.



*Екатерина Поливянная, методист,  
ГАОУ ПО «Институт развития  
образования» г. Севастополя  
Лариса Арутюнян, доцент  
Севастопольского филиала  
РЭУ им. Г.В. Плеханова*

*Памятник затопленным кораблям. Севастополь*

## Севастополь

Более 20 лет в школах Севастополя преподаётся курс «Севастополеведение», полностью соответствующий требованиям ФГОС общего образования. Автор курса – член Совета Федерации от города Севастополя, руководитель регионального отделения РИО Екатерина Борисовна Алтабаева оказывает всестороннее содействие в реализации курса.

Государственное автономное образовательное учреждение дополнительного образования «Институт развития образования» (методист Е.М. Поливянная) обеспечивает научно-методическое сопровождение реализации курса. Для его практической реализации

созданы творческая группа и городское методическое объединение учителей. По теме курса разработаны и изданы методические материалы, рекомендации, пособия, организуются курсы повышения квалификации по дополнительным профессиональным программам «Актуальные вопросы содержания и методики преподавания курса “Севастополеведение” в урочной и внеурочной деятельности в условиях реализации ФГОС». Это направление реализуется на базе и при поддержке Севастопольского филиала Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова.

Совместно с Севастопольским филиалом РЭУ им. Г.В. Плеханова для учителей города проводятся

теоретические, образовательные лекции и семинары, конкурсы творческих работ «История школы в истории города» для 5–11-х классов, ученических проектов «Город будущего» для 3–4-х классов; историко-краеведческая игра «Знай и люби свой город» для 2–4-х классов, всероссийские тесты по истории, региональные конференции. Доцент Севастопольского филиала РЭУ им. Г.В. Плеханова Л.В. Арутюнян является постоянным экспертом конкурсов методических разработок по курсу «Севастополеведение» и предметной области «Основы духовно-нравственной культуры народов России», творческих конкурсов обучающихся, региональных олимпиад.

# ВОСПРОИЗВОДЯ ИСТОРИЧЕСКУЮ РЕАЛЬНОСТЬ...

По традиции вестник «Воронцово поле» рассказывает читателям о наиболее интересных научно-просветительских проектах – фильмах и книгах, реализованных при поддержке фонда «История Отечества».



Кадр из обучающего фильма «100 лет перехода к НЭП в Ростове-на-Дону»

**«100 лет перехода к НЭП в Ростове-на-Дону»** – уникальный по своему формату обучающий медиапроект, подготовленный авторским коллективом Южного федерального университета. Это фильм – путешествие между столетиями, новый шаг в методике преподавания отечественной истории. В основе проекта – яркая аудиторная лекция учёного-историка Южного федерального университета профессора Константина Малыхина. Его слушатели – студенты, аспиранты – пытливые умы. Живое воображение переносит их из современности в далекие 1920-е, а колоритный материал видеоконтента позволяет зрителям и слушателям провести параллели между двумя историческими эпохами – Россией нэповской и вре-

менем становления современной России.

Двадцатые годы XX века – непростое, но значимое время, оказавшее влияние на дальнейший ход отечественной истории. Авторы проекта делают акцент на специфике той эпохи, как в зеркале отобразившейся в облике России нынешней, её регионов, в том числе и Ростовской области. Вкрапление краеведческой информации в общий массив представленного исторического материала делает видеопроект уникальным.

«Новые двадцатые» – так иногда называют современную эпоху. Её отличает наличие множества «цифровых следов»: всё, что происходит сегодня, моментально попадает в телевизионные архивы, мультимедийные ресурсы, соци-

*Наталья Антоненко,  
доктор исторических наук*

альные сети. События столетней давности – при наличии многочисленных документальных свидетельств и артефактов советской эпохи – всё же не сохранили такого множества информационных следов, поэтому требуют вдумчивого научно-исторического воспроизведения и интерпретации, свободной от фальсификаций и заказных трактовок. Многое ещё при воспроизведении исторической реальности нужно исследовать и восстанавливать. Именно к этому побуждает Константин Малыхин молодёжную аудиторию.

Ход лекции сопровождается небольшими сюжетными эпизодами, которые переносят слушателей из современности в историческое пространство нэповской России. В процессе лекции перед аудито-

рией раскрывается образная картина Ростова-на-Дону того времени: деноминация, работа Госбанка, Центральный рынок... Каждый эпизод, документ, экономический показатель добавляет яркие реалистичные краски в восприятие исторической реальности, помогая не только получить информацию, но и прочувствовать эффект полного погружения в другую эпоху.

Документальный фильм **«В начале была крепость...» (Пётр Великий и русские фортификационные сооружения в XVIII веке)**, подготовленный авторским коллективом Южного федерального университета, посвящён 350-летию со дня рождения первого русского императора. В основе картины – рассказ о деятельности Петра I в Причерноморье, способствовавшей формированию южнороссийской городской агломерации. Она включила в себя Азов, Таганрог, Ростов-на-Дону, Старочеркасск. Проект основан на ранее нереализованном историческом материале, что подчёркивает его научно-историческую ценность.

Освоение побережья Азовского и Черного морей стало важным этапом русской колонизации – заселения и хозяйственного освоения обширных степных районов вплоть до предгорий Кавказа. Значимость Нижнего Дона для России хорошо понимал Пётр I, именно здесь впервые проявивший себя как воин, флотоводец, градостроитель. Итогом двух Азовских походов стало основание системы русских военных укреплений, в которую вошли старые османские крепости Азов и Лютик (Сед-Ислам), а также новые укрепления на Миусе (Троицкая, Семёновская, Павловская крепость сохранилась из числа тех, что были построены в Приазовье русским царём с 1698 по 1711 год.



Кадры из обучающего фильма «В начале была крепость...»

В 1698 году в качестве первой военно-морской базы России Пётр основал Троицк (ныне Таганрог), место дислокации первого русского военно-морского флота. Он стал первым в мире портом с искусственной гаванью из сборных конструкций, первым российским портом на открытом побережье моря, а также первым в России городом, построенным по регулярному плану. Обширные работы на мысе Таганий Рог, возведение на Миусском полуострове Семёновской (Миусской), Ново-Павловской и Черепашкинской крепостей для безопасности Таганрога со стороны Крыма, восстановление Азова, дооснащение и ремонт боевых судов Азовского военно-морского флота превратили Приазовье в одну из крупнейших строительных площадок России на рубеже XVII–XVIII веков.

На протяжении XVIII столетия количество русских укреплений росло, а сами они инфраструктур-

но трансформировались. По мере успехов России в борьбе с Турцией и её вассалами крепости уступили место торговым и портовым сооружениям, другим гражданским объектам. В результате были скрыты многие укрепления Азовской крепости (1810 год), практически полностью уничтожены укрепления крепости св. Дмитрия Ростовского (1835 год). Однако в исторической памяти жителей Азова, Таганрога и Ростова-на-Дону эти сооружения остались яркой страницей, запечатлённой в государственной атрибутике.

Сегодня первые шаги по включению Приазовья в состав Российской империи видятся как важный этап создания Российского государства. В этом процессе Азовская губерния, Новороссия и земля донских казаков сыграли выдающуюся роль. Ростовская область как центр Южного федерального округа с честью продолжает начатое Петром Великим дело.

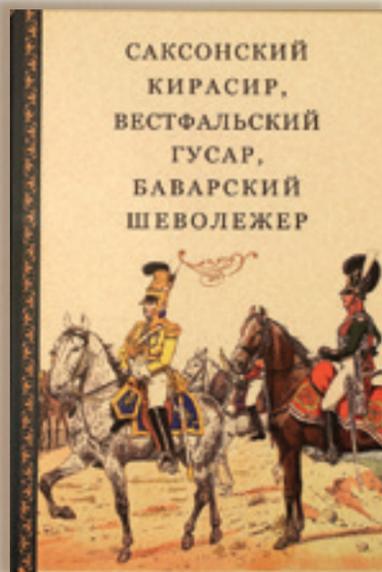


**Афанасий Фет. Материалы из собрания Государственного литературного музея: Альбом-каталог/ Авт. – сост. Г.Л. Медынцева, Т.Ю. Соболев; сопр. статьи Д.П. Бака, Г.Л. Медынцевой, Т.Ю. Соболев. М.: ГМИРЛИ имени В.И. Даля, 2020.– 272 с., 318 ил.**

В 2020 году к юбилею великого русского поэта Афанасия Афанасьевича Фета был подготовлен альбом-каталог, рассказывающий о «фетовском собрании» в фондах Государственного литературного музея им В.И. Даля. Эта уникаль-

ная в мемориальном и документальном отношении коллекция содержит портреты Фета, его современников из ближайшего окружения, рукописи и книги с автографами поэта и другие ценные материалы, отражающие основные события жизни Фета и главные вехи его творческого пути. Авторы издания передали своего рода драматургию жизни поэта. Тайна происхождения, трагическая история любви, создание семейного очага, первые успехи поэтического творчества, расцвет и признание таланта, колкие нападки критики и обретение новой славы...

Художественно обрамляют альбом исторические изображения российских и европейских городов, мест пребывания поэта. Стихи и цитаты из писем и воспоминаний не только приближают читателя к творчеству мастера поэтического слова, но и придают изданию особую выразительность.



**Саксонский кирасир, вестфальский гусар, баварский шеволежер: Воспоминания немецких кавалеристов о войне 1812 года и плена в России / [пер. на рус. яз., предисловие, коммент. С.Н. Хомченко]. – Санкт-Петербург: ДМИТРИЙ БУЛАНИН, 2020.– 240 с.**

В этом издании вниманию читателей предлагаются переведённые на русский язык воспоминания трёх военнопленных из числа немецких союзников императора Наполеона – полковника саксонского гвардейского кирасирского полка Гард дю Кор Августа фон Лейссера, унтер-лейтенанта вестфальского 2-го гусарского полка Эдуарда Рюппеля и капрала баварского 5-го шеволежерского полка Бюттнера. Разные по возрасту, социальному происхождению, военному опыту, они оказались объединены общей судьбой – испытаниями плена, пережитыми в России. Всем им посчастливилось выжить, вернуться домой и рассказать о пережитом в своих мемуарах.

Как любой мемуарный источник, воспоминания Лейссера,

Альбом-каталог состоит из двух частей: альбомной, построенной по тематическому принципу, и традиционной, каталожной – по видам материалов. Музейная коллекция как основа издания образует ряд интереснейших сюжетов, которые, обрстая сопутствующими материалами, взаимодополняют фрагменты жизни и творчества Фета. Среди коллекционных материалов можно найти рукописи, прижизненные (большинство с автографами) и посмертные издания поэта, наиболее значительные дореволюционные работы о нём. Массив иллюстраций широко представлен фотографиями и художественными зарисовками к различным произведениям поэта. Каждый раздел издания, предваряемый стихами Фета, помимо обилия иллюстративного материала, сопровождается аннотациями и необходимыми биографическими сведениями об изображённых и упомянутых в сюжете лицах.

Рюппеля и Бюттнера не лишены субъективности оценок и фактических ошибок, вызванных незнанием языка, отсутствием достоверных сведений, стеснённой обстоятельством. Очевидно, что использование содержащейся в тексте информации требует детального критического анализа. Именно поэтому авторы проекта в интерпретации текста опирались на компетентные научные комментарии. Это особенно важно для формирования правильного, неискаженного представления о событиях Отечественной войны 1812 года у непрофессионалов, интересующихся отечественной историей.

Открывают сборник мемуары саксонца Августа Фридриха Вильгельма фон Лейссера. Пройдя гор-

нило войны и плена, в 1814 году он вернулся домой, где успешно продолжил военную карьеру, а в итоге стал политиком, заняв в 1833 году пост президента первого конституционного государственного парламента (Landtag). Второй мемуарист, Симон Эдуард Рюппель, после освобождения из плена



**Российское историческое общество. Дом на Воронцовом поле. Под общей редакцией С.Е. Нарышкина. – М., 2020. – 238 с.**

В этой книге присутствуют сразу два культурных пласта прошлого и настоящего нашей страны. Первый касается удивительной судьбы городской усадьбы в самом центре российской столицы, на углу улицы Воронцово поле и Подсосенского переулка. История этого уникального архитектурного комплекса тесно переплетена со старообрядческим родом известных в Москве благотворителей купцов Рахмановых. В ходе Октябрьской революции усадьба Рахмановых была национализирована, особняк сменил несколько хозяев, оказался заброшен...

Второй пласт связан с воссозданием в 2012 году Российского исторического общества, унаследовавшего традиции Императорского Русского исторического

до конца своих дней служил почетным служащим в генеральной дирекции почт во Франкфурте-на-Майне. О жизни третьего мемуариста, Бюттнера, известно мало, поскольку он был простым солдатом, в 1807 году вступившим в Баварскую армию. После полученных ранений и плена он вынужден был

общества, созданного в 1866 году по указу императора Александра II ведущими отечественными историками, публицистами и общественными деятелями своей эпохи. Именно современное РИО подарило вторую жизнь знаменитой московской усадьбе. При поддержке благотворителей особняк был отреставрирован лучшими российскими специалистами. В возрожденных помещениях прослеживается единая, научно и эстетически выверенная концепция, выстроенная вокруг идеи отражения в интерьерах Дома РИО основных вех истории как самого Общества, так и местности Воронцово поле.

Так в XXI веке в пространстве и времени отечественной культуры символически встретились судьбы старинного особняка и тех, для кого сохранение исторического наследия России, исторической памяти россиян и исторической культуры русского общества стало жиз-

оставить военную карьеру и стал мелким служащим.

Авторам воспоминаний удалось сделать множество интересных наблюдений, заметить немало нюансов, ускользавших от взглядов тех иностранцев, что наблюдали русскую действительность в столичных салонах и из окон карет.

ненной миссией, а девизом – слова основателя Императорского РИО Петра Вяземского: «С историей надлежит обращаться добросовестно, почтительно и с любовью».

Сегодня Дом на Воронцовом поле – важный общественный, научный, культурный центр Москвы, а с развитием региональных отделений РИО – и всей страны. Это штаб-квартира Общества, образовательная площадка и музей. Дом РИО доступен не только для членов Российского исторического общества, он открыт и для гостей – любой желающий может прийти сюда на выставку или экскурсию.

Интересная, познавательная, ярко иллюстрированная книга, рассказывающая о Доме на Воронцовом поле, ценна для читателей ещё и тем, что даёт своего рода руководство к действию: она демонстрирует замечательный пример спасения и включения в жизнь современного общества архитектурных памятников России.



*Интерьеры дома РИО после реставрации*

# «ПАТРИОТИЧЕСКАЯ СТОЛИЦА РОССИИ»



Фото: Юрий Югансон

## СЕВАСТОПОЛЬ – ЖИВАЯ ПАМЯТЬ ИСТОРИИ

В марте 2021 года вышло в свет уникальное по масштабности своего замысла издание, появления которого с интересом ожидало не только научное сообщество, но и все искренне интересующиеся отечественной историей. Речь идёт о трёхтомнике «История Севастополя»: работе над этим проектом Российское историческое общество придавало особое значение, а фонд «История Отечества» оказал ему свою поддержку. О научной, общественной, культурной значимости издания, а также об особенностях работы над ним рассказывает доктор исторических наук, член президиума Совета Российского исторического общества, ответственный редактор труда, директор Института российской истории РАН Юрий Петров.

**«Воронцово поле»:** Юрий Александрович, уже сейчас очевидно, что «История Севастополя» представляет собой прорыв в изучении и представлении читателям истории этого особого города, Города-героя. Какие исследовательские и общественно значимые, просветительские задачи ставил перед собой авторский коллектив этого масштабного проекта? В какой мере удалось их решить?

**Юрий Петров:** Прежде всего – о замысле этой работы. В 2018 году вышел двухтомник «История Крыма» – большой проект, подготовленный по поручению Президента Российской Федерации. Книга получила заслуженное признание. Но после этого появилось ощущение, что Севастополь, часть Крыма, заслуживает своего труда как «патриотическая столица России» – так город назвал наш Президент.

Вот и возникла идея написать большой трёхтомный труд по истории Севастополя. Главная идея – показать, как этот город возник на рубежах тогдашней Российской империи; как он стал главной базой, форпостом российского флота на Чёрном море; как он пережил и первую оборону – во время Крымской войны, и вторую – во время Великой Отечественной; как героически сражались его





Юрий Петров

защитники; как развивается город после исторических событий 2014 года... Именно в этом состояла наша задача – показать живую историю города как фрагмент нашей общей истории. Фрагмент небольшой, но очень важный, ведь для России само слово «Севастополь» – легендарное, проникнутое героическим духом истории.

**«В.П.»:** Как, по каким критериям формировался авторский коллектив этого труда? В чём состояла специфика Вашей работы в качестве ответственного редактора при подготовке этого издания? Были ли сложности в отработке концептуальных, организационных и коммуникативных сторон в ходе работы над этим масштабным проектом?

**Ю.П.:** Как и в работе над «Историей Крыма», мы исходили из того, что это не будет история Севастополя, написанная в Москве или в Санкт-Петербурге. Главная часть авторского коллектива, главная «ударная сила» – это наши

севастопольские коллеги, прежде всего – из филиала МГУ в Севастополе. Душой всего проекта стала Екатерина Борисовна Алтабаева, известный в Севастополе человек: учитель, политический и государственный деятель, непосредственный участник событий 2014 года. С её помощью мы смогли сформировать боеспособный, дружный в целом коллектив авторов, который сумел написать историю этого города, говоря шире – историю края, от эпохи палеолита до событий совсем недавнего прошлого. Тот факт, что лучшие учёные, краеведы из Севастополя вошли в наш авторский коллектив, – большая удача.

Задача Института российской истории РАН заключалась, так сказать, в шефстве над авторским коллективом. Два заместителя директора по научной работе – Сергей Владимирович Журавлёв и Виктор Николаевич Захаров – осуществляли методическую координацию усилий. Одной из

их задач было отследить, чтобы труд получился единой книгой, а не серией отдельных авторских очерков. Разумеется, авторские амбиции всегда присутствуют в подобном труде. Проработав долгое время редактором журнала «Российская история», я хорошо знаю, что не все авторы бывают благодарны редактору за его работу. Некоторые могут посчитать, что редактор ухудшил их текст. На самом деле это не так. Хороший редактор (а редакторы у нас были замечательные) ставит своей целью не переписать, не заменить текст автора, а прояснить его, сделать более аргументированным, убедительным и логичным. В подобного рода коллективных трудах всегда нужно придать итоговому объёму текстов некое единство, некоторую цельность. Это можно сравнить с работой режиссёра: снимаются кадры, а фильм-то создаётся на монтажном столе... Разумеется, это делается в интересах читателя, которому нужно написанное хорошим языком, внутренне непротиворечивое, а главное – достоверное научное сочинение по истории края. В этом и заключается задача редактора. Считаю, что с ней мы успешно справились.

**«В.П.»:** Отличительная особенность трёхтомника – широта источниковой базы, её сложная дифференцированность в зависимости от той или иной эпохи (от античности до наших дней!), попадающей в фокус исследовательского внимания. Однако не все источники по истории последних десятилетий жизни города пока доступны историкам. К тому же личный опыт и позиции ряда современников эпохальных событий 2014 года зачастую различны и подчас

противоречивы. Как в ходе работы над третьим томом (в котором речь идёт о периоде начиная с 1917 года и до недавнего времени, включая «чувствительные», политически значимые события возвращения Севастополя в Россию) решались эти проблемы?

**Ю.П.:** Конечно же, в нашем коллективе с самого начала были обсуждения, что и как мы пишем, какой период затрагиваем, какой географический ареал должно включать это сочинение. С самого начала мы определили, что первый, до севастопольского времени, том будет посвящён истории Юго-Западного Крыма. Надо было чётко очертить границы до вхождения территории в состав Российской империи, поскольку после этого события с географией всё достаточно понятно. Прежде всего для исследования был взят Херсонес и прилегающие к нему территории, именно этот район входил в зону нашего внимания.

Также нужно было обсудить хронологические рамки труда. Ведь история Юго-Западного Крыма как объекта изучалась с эпохи палеолита, с момента появления человека на этой территории. А далее – благо у Крыма богатейшая история – мы рассмотрели и античный период, и византийский, и османский, и так далее – вплоть до присоединения Крыма к Российской империи и основания города Севастополя.

Ну, а история недавняя, современная – это всегда «горячая» история. Сегодня живы основные акторы событий 2014 года, и, конечно, у них могут быть разные позиции в оценке этого эпохального момента. Значимость воссоединения Крыма с Россией стала очевидна с самого начала, когда произошло это историческое событие особой значимости. Это понимают все, и не только у нас в стране. Но что касается источниковой базы вопроса, то, разумеется, она на данный момент далеко

не исчерпывающая: есть документы на украинской стороне, которые нам не вполне доступны; есть документы и в личных архивах деятелей той эпохи, отсутствующие в широком доступе. Тем не менее при современном информационном сопровождении всей нашей жизни, при обилии фактов визуальных и аудиальных, мы можем сказать, что имеем основную базу источников, которая позволяет вполне точно и научно подходить к освещению тогдашних событий. Считаю, что эту базу наши авторы собрали и проанализировали.

Что касается расхождений по отдельным интерпретациям и оценкам, то я бы не сказал, что в авторском коллективе присутствовали какие-то особые позиции. Есть отдельная глава в нашем труде о постсоветском времени, так называемом украинском периоде в истории Крыма – с 1991 по 2014 год. Это сложный этап и сложная глава, все мы понимаем, что тогда политика украинской



Фрагмент панорамы «Оборона Севастополя в 1854–1855 годах». Франц Рубо



Сожжённое и разрушенное немецко-фашистскими захватчиками здание панорамы «Оборона Севастополя в 1854–1855 годах». 1944–1945 годы. ГА РФ



Общий вид разрушений в Центральном районе Севастополя. 1944–1945 годы. ГА РФ

власти по отношению к Крыму строилась на принципах этнического национализма. Это было время крайне конфликтных, неприятных для истории наших народов событий, связанных с так называемым разделом Черноморского флота. И все эти особенности эпохи порождали у людей, находившихся в гуще событий, разные оттенки восприятия. Но могу утверждать, что материал, который стал основой главы, посвящённой постсоветскому периоду, – это проработанный редакторами текст, добротный написанный на широком историческом фоне.

**«В.П.»:** Как шёл процесс нахождения «общего языка» между исследователями разных областей исторической науки, а также между историками-сва-

стопольцами, исследователями из Москвы и Санкт-Петербурга в процессе создания труда, имеющего не только академическую, но и общественную, просветительскую значимость для всех жителей России? Предвидите ли Вы дискуссию (научную, общественную) после выхода издания в свет?

**Ю.П.:** Вполне очевидно, что история Севастополя не является историей «самой в себе». Её события подаются на широком международном плане – так мы лучше понимаем и передаём значимость тогдашних событий. Как и в любом исследовательском, творческом проекте, у нас в коллективе в процессе работы случались дискуссии, столкновения мнений. Но убеждён, что в итоге

получился текст, достоверно и ответственно отражающий и российскую политику по отношению к Крыму, и украинскую политику, и основные точки соприкосновения и столкновений, которые сопровождали этот период в наших отношениях с Украиной.

Если говорить конкретно, то с самого начала дискуссии шли в авторском коллективе. Хочу подчеркнуть: наука начинается с вопроса, с дискуссии. Не может не быть дискуссии среди людей, которые собрались писать один большой общий труд. Полагаю, что дискуссий на крымско-севастопольскую тему и в России, и в мире будет немало. Но я для начала хотел бы, чтобы эту книгу прочитали, внимательно и непредвзято. Мы не для того её писали, чтобы получить какие-то короткие отзывы в Твиттере с оценками «плохо» или «хорошо». Пусть прочтут, и, если есть аргументированные возражения или коррективы, мы с удовольствием выслушаем и воспримем замечания. Надеюсь, что книга вызовет общественный интерес и резонанс. Надеюсь также, что она станет подспорьем для преподавания истории Севастополя, для образовательного курса «Севастополеведение», наконец,

для всех, кому интересна история Отечества. Ведь история города – это великолепная, трагичная, величественная, красочная эпопея... Её должны знать все.

**«В.П.»:** С учётом международной значимости событий 2014 года и новизны самого издания, представляющего интерес не только для отечественных, но и для зарубежных исследователей, есть ли планы перевести книгу на иностранные языки?

**Ю.П.:** Думаю, это было бы вполне логично, поскольку интерес к России, к её истории велик, несмотря на политические тенденции в определённых кругах Запада. К примеру, в той же Англии сюжеты, связанные с осадой Севастополя во время Крымской войны, прочно отложились в исторической и культурной памяти общества и наверняка будут восприняты с большим интересом. То же можно сказать и о французах, воспринимавших взятие Севастополя во время Крымской войны как своего рода реванш за 1812 год... Для них это предмет национальной гордости. Напомню, что в Париже есть Boulevard de Sébastopol (Севастопольский бульвар), названный в память той самой осады 1855 года. Также в Париже есть мост Альма – по названию реки в Крыму, где союзная англо-французская армия одержала победу над русской армией... Интерес и к другим эпохам истории нашего города-героя, безусловно, имеется. Если последует решение о переводе, то можно будет подготовить и несколько сокращённую версию для продвижения её среди зарубежных читателей.

**«В.П.»:** «Историю Севастополя» предваряют очень искренние и важные приветственные

#### ИЗ ПРИВЕТСТВЕННОГО СЛОВА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ РОССИЙСКОГО ИСТОРИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА С.Е. НАРЫШКИНА:

*Каждому, кто когда-либо бывал в Севастополе, известен удивительный дух этого города, по праву гордящегося своей историей, вековыми морскими традициями и неразрывной, кровной связью с Россией. Легендарные победы Черноморского флота, подвиги героев первой и второй оборон, возрождение Севастополя из руин в послевоенный период и его триумфальное возвращение в родную гавань в марте 2014 года обогатили отечественную историю примерами подлинного патриотизма, доблести и самоотверженного служения Родине.*

слова Президента Российской Федерации Владимира Путина, Председателя Российского исторического общества Сергея Нарышкина, губернатора Севастополя Михаила Развожаева. А что Вы хотели бы сказать читателям вышедшего труда? Какую «лоцию» могли бы дать им для ориентации в объёмном, насыщенном событиями, интересном, но непростоём тексте о прошлом и настоящем этого особого города – «третьей столицы России»?

Открывает труд обращение к читателю от имени двух ответственных редакторов трёхтомника. В принципе, мы с Екатериной Борисовной ту самую «лоцию», или реперные точки истории города, в этом обращении изложили. В числе важных глав – первая и вторая обороны Севастополя.

#### ИЗ ПРИВЕТСТВЕННОГО СЛОВА ГУБЕРНАТОРА ГОРОДА СЕВАСТОПОЛЯ М.В. РАЗВОЖАЕВА:

*Севастопольцы и в годину тяжёлых испытаний, и в мирное время делали всё для сбережения города, и сила севастопольской земли укрепляла и поддерживала их. Горожане, моряки Черноморского флота обустроивали, защищали, воспевали Севастополь. Прикипая всем сердцем к его строгой красоте, не могли и помыслить, что город и флот могут достаться врагу. В боях за город русской славы его защитники проявили железную стойкость, удивившую весь мир.*

Это особые, героические и трагические страницы нашей истории. Вторая оборона – это 250 дней непрерывных сражений, огромные жертвы, огромные потери... Есть в Севастополе Музейный историко-мемориальный комплекс героическим защитникам Севастополя «35-я береговая батарея», который уже стал знаменитым. Знакомство с его экспозицией прекрасно демонстрирует, какие ожесточённые боевые действия велись в городе, как героически сражались севастопольские моряки... Думаю, что раздел «Севастополь в годы Великой Отечественной войны» надо прочесть любому человеку, независимо от того, живет он в Севастополе или нет, чтобы конкретно осознать, что значит Севастополь для нашей исторической памяти. ✪

# «УВАЖАТЬ ИСТОРИЮ ГОРОДА, ПОМНИТЬ О ЕГО ГЕРОЯХ»



Развалины древнего Херсонеса

**На вопросы Вестника «Воронцово поле» отвечает губернатор Севастополя, член Президиума Государственного Совета Российской Федерации Михаил Развожаев.**

**«Воронцово поле»:** Уважаемый Михаил Владимирович, Вы не раз подчёркивали, что видите Севастополь «хранителем культурно-исторического наследия» и при этом «городом эффективной экономики и городом для людей». На какие традиции Севастополя и севастопольцев, с их особым отношением к истории, Вы опираетесь в своей стратегии динамичного социально-экономического и культурного развития этого особенного города, который называют южной столицей государства? И помогает ли Вам в Вашей деятельности на посту губернатора полученное Вами историческое образование?

**Михаил Развожаев:** Вы абсолютно верно заметили, что Севастополь – особенный город. Такого города, пусть не обижаются жители других городов, больше нет в России. И дело не только в том, что Севастополь – хранитель колоссального культурно-



Михаил Развожаев

исторического наследия. Севастополь невозможно представить без людей, которые здесь живут. Именно люди делают город таким, какой он есть, именно благодаря людям есть такое понятие, как «севастопольская идентичность». Севастополь – город с особым духом, который требует к себе особого отношения. Ведь недаром завет адмирала Владимира Корнилова «Отстаивайте же Севастополь!» до сих пор не только не забыт в Городе-герое, но

и не утратил актуальности. Севастопольцы считают город центром мироздания и готовы отстаивать до последнего свои взгляды и ценности. Тот, кто этого не понимает, не сможет здесь жить, работать...

Мне мое первое историческое образование помогает, безусловно, в работе. Обращать внимание на те мелочи, которые многим покажутся незначительными. Ценить в городе каждый переулок, выложенный старой брусчаткой, каждое здание, каждое дерево, которое растёт на этой земле не один десяток лет. Уважать историю города, помнить о его героях. А ещё, главное, уметь не только слушать, но и слышать людей, не превращаться в чиновника в худшем понимании этого слова. Поэтому, если отвечать на первую часть вопроса о том, на какие традиции Севастополя я опираюсь, выстраивая стратегию развития города, отвечу просто: на традицию вечных ценностей – честь и достоинство.

**«В.П.»:** Земля Севастополя вместила в себя едва ли не все пласты истории – от древности и античности до событий недавних лет, когда в результате судьбоносного референдума был подписан договор о возвращении Севастополя в состав Российской Федерации. Какой Вам видится роль вышедшего в свет трёхтомника «История Севастополя», обобщающего издания по истории Юго-Западного Крыма и Севастополя, в культурном просветительстве и патриотическом воспитании нынешних поколений россиян?



Михаил Развожаев осматривает сохранившиеся фрагменты строений древнего Херсонеса. 20 октября 2019 года

**М.Р.:** Роль трёхтомника «История Севастополя» сложно переоценить. В 2015 году Председатель Российского исторического общества, Председатель Совета фонда «История Отечества» Сергей Евгеньевич Нарышкин поддержал инициативу создания отделения Российского исторического общества в Севастополе. Председателем Совета общества была утверждена Екатерина Борисовна Алтабаева. Екатерина Борисовна стала инициатором создания уникальной монографии «История Севастополя». По сути, впервые мы получили академическое издание, посвящённое нашему Городу-герою. С 2018 года шла кропотливая работа над текстами монографии. Промежуточные итоги обсуждались на заседаниях регионального отделения Российского исторического общества, во время проведения круглых столов и конференций.



Парад кораблей. Севастополь. 9 мая 2015 года

К лету 2020 года авторские тексты были окончательно отредактированы и сданы, подобран иллюстративный материал. Это уникальное событие не только для Севастополя, но и в целом – для России. Подобных книг ещё не выпускалось. Это важно для сохранения нашей исторической памяти, для того, чтобы не было недостоверных трактовок тех или иных событий. Мы, кстати, недавно встречались с Сергеем Евгеньевичем и обсудили выставку, которую будем делать для презентации уникальной монографии в Севастополе и в Москве. Люди должны увидеть ценные и редкие материалы монографии, редкие архивные фото и документы, которые ещё никто не видел.

**«В.П.»:** Известно, что в школах Севастополя уже более 20 лет преподаётся курс «Севастополеведение». В развитие этого общего курса в последние годы издаются методические материалы и пособия, проводятся конкурсы, тесты, конференции... Помогает ли, на Ваш взгляд, краеведение как наука, учебный предмет и культурная практика сохранять историческую память и эффективно передавать её новым поколениям жителей города, названного Президентом России Владимиром Путиным патриотической столицей России?

**М.Р.:** Конечно, помогает. В Севастополе всегда уважали ветеранов Великой Отечественной войны, всегда с особыми чувствами относились к истории города, который пережил две героические обороны. Все эти события, читая замечательные книги по севастополеведению, впитывает каждый наш школьник. Практически в каждой школе города у нас есть музей, посвящённый войне, многие школы названы именами героев Великой Отечественной войны, героев обороны и освобождения Севастополя. Этого всего невозможно было бы достигнуть без такого предмета, как «Севастополеведение».

**«В.П.»:** Парк живой истории «Федюхины высоты» и Стрелецкий форт называют среди исторических объектов Севастополя, которым Вы на данный момент уделяете особое внимание. Как Вы относитесь к планам возведения в городе памятника Григорию Потёмкину, идейному вдохновителю присоединения Крыма к России, создателю Черноморского флота и его главной базы – Севастополя? Найдёт ли он своё место среди других мемориальных объектов и культурно-просветительских площадок города?



Парк живой истории «Федюхины высоты» в Севастополе. Фото с сайта [www.feduhypark.ru](http://www.feduhypark.ru)



Историческая реконструкция в Парке живой истории «Федюхины высоты» в Севастополе. Фото с сайта [www.feduhypark.ru](http://www.feduhypark.ru)



Историческая реконструкция в Парке живой истории «Федюхины высоты» в Севастополе. Фото с сайта [www.feduhypark.ru](http://www.feduhypark.ru)

**М.Р.:** Под памятник уже определено место в центре города, поэтому вопрос, найдёт ли он своё место среди других мемориальных объектов, не стоит. Что касается моей личной позиции, то я, конечно же, считаю, что памятник Григорию Потёмкину должен был давно появиться в Севастополе. Именно он в конце 18-го века был инициатором присоединения Крыма к России. Именно он стоял у истоков создания Черноморского флота и его главной белокаменной гавани. И, к сожалению, о его истинных заслугах было принято молчать,



После референдума. Севастополь, март 2014 года. Фото Владимира Суворова

так как в истории России его личность – одна из самых неоднозначных. Памятник князю Потёмкину-Таврическому – это восстановление исторической справедливости. Знаете, однажды Потёмкин сказал: «Не хочу, чтобы люди спрашивали, за что Потёмкину памятник поставили. Пусть лучше спросят, почему его нет». Наверное, сейчас мы действительно дозрели до того, чтобы ответить на этот вопрос.

**«В.П.»:** На «культурной карте» города Севастопольский военно-исторический музей-заповедник занимает особое место не только как самое большое музейное объединение Севастополя. Включающий в себя целый ряд объектов особой исторической значимости, этот уникальный музейный комплекс имеет федеральный статус.



Графская пристань. Севастополь. 2020 год

**Какую роль, на Ваш взгляд, он играет в жизни жителей города и его гостей? Каким Вам видится его будущее?**

**М.Р.:** Севастопольский военно-исторический музей-заповедник – самое большое музейное объединение города, и, конечно, оно играет в жизни Севастополя огромную роль. Мемориальный комплекс памятников обороны города в 1854–1855 годах «Исторический бульвар», ансамбль мемориального комплекса памятников обороны города 1854–1855 годов, 1941–1944 годов «Малахов курган», ансамбль мемориального комплекса «Сапун-гора», Дом-музей севастопольского подполья, собор Св. Равноапостольного князя Владимира – усыпальница выдающихся флотоводцев-адмиралов, культурно-выставочный центр музея – часть из этих объектов – это места, которые дороги севастопольцам, места, где пролито много крови... Конечно, они должны быть открыты для всех, они должны быть доступны, при этом очень хочется, чтобы эти места привлекали и молодое поколение, чтобы, посещая эти места, они изучали историю города. Но, безусловно, нужно понимать, что это не только наше местное достояние, это места, которые могут и должны посещать туристы со всей России. Думаю, что новый руководитель музея-заповедника сможет придать новый импульс развитию этих памятных объектов.

# ВРЕМЯ СССР

В этом году исполняется тридцать лет, пожалуй, самому важному событию современной истории – исчезновению с геополитической карты мира такого уникального государственного образования, как Советский Союз. Бурные события 1991 года породили тогда злую и горькую шутку. Как теперь будет звучать гимн нашей страны? Очень просто. Подставьте знак вопроса после каждого слова его первой строфы: «Союз? нерушимый? республик? свободных? сплотила? навеки? Великая? Русь?» Кризис государственности, эпоха разрушения прежних связей и традиций на колоссальном пространстве, которое вскоре назовут «постсоветским», породят волну критики (как заслуженной, так и незаслуженной) в адрес опыта, приобретённого за годы советского периода отечественной истории...

Прошли годы. Уроки, завоевания, потери, особенности советского времени стали предметом взвешенного научного анализа; в наши дни они по-прежнему в объективе особого внимания исследователей. Экономисты называют феномен СССР эпохой «консервативной», «инструментальной» модернизации, социологи – временем «мобилизационного рывка» социума и небывалых миграционных потоков, культурологи – периодом «культурной революции» и «культурной перекодировки» общества, этнологи – этапом ускоренного этнокультурного и этносоциального развития.

Ну, а кремленологи – по привычке – «тоталитарным экспериментом». И лишь историки, пожалуй, увидят картину в её многоплановости, полихромности, многообразии приобретений и потерь. Когда на суровом холсте евразийского пространства – в муках «цивилизационного творчества» – проявились черты облика новой исторической общности – «советского народа».

Понятие это берём в кавычки не из-за скепсиса в его адрес. Для исследователей это – ценнейший объект не только аналитической работы, но и историко-культурной рефлексии, «понимающего знания» (термин из арсенала культурной семантики), питающегося культурной памятью и ценностным опытом наций, народностей и этносов Советского Союза, вместе переживавших его героическую и трагическую историю. Эта память и этот опыт по-прежнему связывают наши народы, соседствующие на постсоветском пространстве.

В год тридцатилетия разрушения СССР и накануне года, когда мы отметим столетие его создания в 1922-м, постараемся проследить путь от «нулевого цикла» возведения его здания до момента его «деконструкции». Чтобы увидеть главные – культурные – итоги «советского проекта» и советской реальности, вписанные временем в «генетический код» народов, всё ещё объединённых исторической памятью об общем советском прошлом.

*Татьяна Филиппова*

## НИ СКОРБЕТЬ, НИ РАДОВАТЬСЯ...

*Владимир Булдаков,  
доктор исторических наук,  
ИРИ РАН*



*Борис Ельцин, Николай Рыжков и Михаил Горбачёв на III съезде народных депутатов СССР. Москва. 1990 год. Фото Сергея Смирнова*

25 декабря 1991 года первый и последний президент СССР Михаил Горбачёв объявил о прекращении своей деятельности на этом посту «по принципиальным соображениям». В тот же день над Кремлём был спущен флаг СССР и поднят новый флаг Российской Федерации. Немногие наблюдатели этого символического действия признавались, что испытали щемящее чувство потери чего-то до конца не понятого... Как бы то ни было, Союз Советских Социалистических Республик, претендовавший на новое слово в историческом сожительстве народов, просуществовав 69 лет, исчез с политической карты мира.

Развал СССР предсказывали ещё в 1970-е годы – и западные советологи, и эмигрировавшие диссиденты. Им не особенно верили, тем более что их аргументация в значительной степени основывалась на тезисе об опасности разрастания в «христианском» государстве мусульманского населения. Между тем причины развала СССР лежали глубже, чем мы привыкли думать.

Согласно наиболее распространённой (и столь же поверхностной) точке зрения, к распаду СССР привёл так называемый парад суверенитетов союзных республик, жаждавших национальной самостоятельности. Этот процесс завершился подписанием 8 декабря 1991 года Беловежских соглашений, а затем, 21 декабря, Алма-Атинской декларации, учреждавшей конфедеративный союз бывших советских

республик под названием Содружества Независимых Государств. Позднее всё это было названо крупнейшей геополитической катастрофой XX века...

Действительно, соотношение сил в мире разительно изменилось. Но столь ли неожиданным было произошедшее? Можно ли упрекать в крушении Советского Союза пресловутых сепаратистов, к чему всегда склонялись недалёкие конспирологи?



*Фонтан «Дружба народов», Москва, ВДНХ*

Рождение СССР было связано с революционным развалом в 1917 году Российской империи, в своё время именовавшейся «тюрьмой народов». Последнее было не вполне справедливо. Независимо от интернационалистских надежд и устремлений большевиков, они, так или иначе, стали наследниками рухнувшей империи. А её крушение также было вполне закономерным феноменом мировой истории, которую и по сей день пронизывает ритмика рождения и падения империй.

В прошлом, да и сейчас, понятие империи имеет по преимуществу негативную коннотацию. В этом контексте предполагается, что империя – это всегда насилие «сильного над слабым». Забывается, однако, что насилием пронизана вся человеческая история, в значительной степени определяемая борьбой восходящих, соперничающих и угасающих империй. Что касается насилия, в том числе имперского, то оно имеет множество «мягких» воплощений, а потому людям и народам часто приходится делать

выбор между централизованным насилием и этнической междособицей.

И если отбросить эмоции, то окажется, что в основе всякой империи лежит культура, точнее – культура сосуществования культур, объединённых общей целью. Так было всегда; в этом смысле СССР не представлял собой ничего нового, кроме интернационалистской вывески. Историческая миссия империи носит культурогенерирующий характер. Понятно, что, внешне уподобляясь вселенскому универсуму, изнутри себя, на бытовом уровне, империя, напротив, может иметь и репрессивное воплощение. Но даже это не разочаровывает до тех пор, пока не истощилось энергетическое ядро империи. Кризис империи начинается с кризиса её правящих верхов. Он в свою очередь включает в себя кризис идеи и кризис управления.

Говоря об этом, надо иметь в виду, что сценарий гибели империи довольно однообразен. Наряду с Российской империей, например, закончили своё существование традиционные, континентальные империи – Австро-Венгерская и Османская. Уже в наше время рухнула Югославия. Всё это не ново. Достаточно усом-

ниться в моральной оправданности имперского насилия, как начинают возникать его идеологические антиподы, которые затем складываются в альтернативные политические доктрины. И здесь обнаруживается генетическая слабость всякой империи: она не терпит иной веры, кроме веры в самоё себя. В этом смысле любая церковь может либо прислуживать империи, либо становиться её нравственным отрицанием.

Всякая моноидея имеет обыкновение обрастать многочисленными идеологами – это настоящие паразиты империи. В своё время так называемых историков КПСС назвали «попами марксистского прихода». Действительно, нет ничего нелепее принципиальных атеистов, пытающихся создать подобие новой религии. Тем не менее она была создана. Но в основу её парадоксальным образом было положено революционное марксистское учение, призванное освящать застойную советскую государственность. Сегодня это воспринимается как нонсенс.

История СССР в определённой степени состоит из набора видимых (сегодня!) противоречий, точнее – парадоксов. Осуждая «империализм», большевики воссоздали стыдливую пародию на него. Считая нацию пережитком

прошлого, они сформировали из прежних этносов подобие реальных наций, снабдив их всеми подобающими атрибутами, вплоть до элит и государственных границ. В порядке отрицания частной собственности был возведён институт государственной собственности, почитаемой «общенародной». Понятно, что уследить за её приумножением было некому – гражданам хотелось иметь «свою» собственность.

Применительно к судьбе СССР надо иметь в виду ещё один специфический фактор. Унаследовав от Российской империи патерналистский принцип взаимодействия верхов с низами, коммунисты превратили его в «раздаточное» хозяйство: на местах производили, а центр распределял. Смешно сказать, но в советские времена едва ли не во всякой области всерьёз считали, что, если бы не приходилось отправлять в центр всё ими произведенное, они «жили бы как при коммунизме». Однако «раздаточная экономика» невозможна в принципе: нельзя до бесконечности распределять то, что нет смысла производить. В конечном счёте невозможно было даже понять, чем гордиться, если тебе ничего не

принадлежит и от тебя ничего не зависит? И стоило ли звать людей в неведомое коммунистическое будущее, когда за пределами замкнутого советского пространства разрастался реальный антикоммунистический «рай»?

Может показаться, что Советский Союз был обречён изначально. Но это далеко не так. Он был жив, пока в него верили. А верить можно даже в абсурдное, как пояснил в своё время Тертуллиан.

Конечно, «спасти» СССР, как на это надеялся Горбачев, было уже невозможно. Дело в том, что всякая империя переживает свой взлёт и своё падение. Так было всегда. Инерцию распада можно сдержать, а предотвратить – только если империя будет своевременно меняться изнутри – буквально на «клеточном», то есть человеческом, уровне. Впрочем, это будет уже не империя в привычном смысле слова. Напротив, всякая запоздалая попытка «спасти» империю лишь ускоряет процесс её развала. В этом смысле хорошо помог пресловутый ГКЧП, вздумавший напугать народ, которому тогда уже нечего стало терять и, соответственно, бояться. Да и сам Горбачёв, упорно стремившийся влить новое вино в старые мехи,

скорее «ломал», нежели «перестраивал». По-своему попытались спасти положение участники Беловежского соглашения, но затормозить процесс за счёт консолидации его славянского ядра также оказалось поздно.

Что касается Б.Н. Ельцина с его «раздачей суверенитетов», то он был не столь неправ, как может показаться. Нелепо сопротивляться стихии, проще позволить ей исчерпать себя, чтобы затем навязать остывшему хаосу свою волю. Так, в сущности, поступили в своё время большевики. Как бы к ним ни относиться, но они тогда восторжествовали не случайно.

Конечно, сегодня исчезнувший СССР подчас вспоминается с ностальгией. Это не удивительно: идеалы солидарного существования упорно живут внутри нас, тогда как ошибки прошлого и пороки былого насилия стираются из памяти. А потому не стоит ни скорбеть об исчезновении СССР, ни радоваться этому. Строго говоря, это значительное для нас событие – рядовое в большой человеческой истории. Но поучительное. 



Митинг на Манежной площади в Москве. 17 марта 1992 года. Фото Виктора Ахломова



Митинг в поддержку Бориса Ельцина. Москва. 24 февраля 1991 года. Фото Виктора Ахломова



Борис Ельцин во время митинга у Белого дома в Москве. Август 1991 года. Фото Сергея Смирнова



Демонтаж зала заседаний Верховного Совета в Кремле. 1995 год. Фото Сергея Смирнова

# 1921: ВРЕМЯ СОБИРАТЬ КАМНИ

Сергей Георгиев

В истории бывают рубежные моменты, когда неотвратимость перемен с очевидностью предстаёт перед людьми разных социальных страт, политических лагерей и культурных ориентиров. Те, кто настроен на пульс эпохи, синхронно ощущают некие могучие токи, тектонические сдвиги континентальных плит, меняющие геополитический ландшафт мира. Современники, разделённые партийными перегородками, дают различные истолкования назревшему и надвигающемуся. Но из дня сегодняшнего видно то общее, что лежит за их предчувствиями и утверждениями; отчётливо различима их интегральная составляющая.



Крестьяне собирают картофель под наблюдением вооружённой охраны. 1918 год

Один из таких моментов в истории России – 1921 год, и это при том, что он не стал в культурной памяти знаковым, вызывающим ассоциации с первого раза – в отличие, скажем, от 1905-го, 1917-го, 1937-го, 1941-го и 1945-го... 1991-го. Каковы ближайшие к нему знаковые даты?

1920-й (Русский исход из Крыма), 1922-й (красные с боем взяли Приморье – «белой армии оплот»), 1923-й (разбиты отряды Сибирской добровольческой дружины генерала А.Н. Пепеляева – подавлены последние очаги организованного вооружённого сопротивления большевикам). Образование Советского Союза в конце 1922 года (30.12.1922 – эту дату помнил каждый советский школьник!).

## ОТ РАЗРУШЕНИЯ К СОЗИДАНИЮ

Но неизбежным наступление новой геополитической реальности стало, как представляется,

именно в 1921-м. Если воспринять этот год как своего рода перевал, можно определить, от чего уводил и к чему вёл крутой маршрут. Это был путь от революционного разрушения к новому созиданию. От дезинтеграции территорий бывшей империи к «собиранию земель», воссоединению великого евразийского пространства. От жёсткого социально-классового антагонизма – к осторожному поиску возможностей совместного служения стране победителей и побеждённых, «трудящихся» и «бывших».

Это был год начала «собирания камней», столь безудержно и бездумно разбросанных в предшествующие годы. Время, когда был сформулирован народный запрос на новое качество быта и бытия. Его ощущали и выражали носители далёких друг от друга политических программ – Ленин и Троцкий, евразийцы и сменовеховцы, даже «безумный барон» Роман Унгерн фон Штернберг,

выступивший со своей Азиатской конной дивизией из Урги в поход ради восстановления Среднего царства... Удивительно, но в каких-то пунктах эти программы совпадали – прежде всего, в необходимости новой пространственной интеграции. А воплотить в жизнь один из самых амбициозных интеграционных проектов удалось, как известно, большевикам – благодаря железной воле, помноженной на открытость к утопии, но с опорой на прежний опыт имперского строительства.

...А начинался 1921-й в суровых тонах военного коммунизма. Причём, похоже, большевикам, одержавшим полную победу на всех фронтах в европейской части России и добивавшим «контру» на азиатских направлениях, была не слишком близка идея сворачивания жёстких распределительных порядков по мере подавления сопротивления регулярных белых армий. Более того, по оценкам историков, сво-

его апогея военно-коммунистические методы достигли к 1920 году, когда военные действия в основном завершились. Место вооружённых красных войск занимали многолюдные «трудармии».

Принцип «каждому – по потребностям», казалось, начал торжествовать: 23 декабря 1920 года введено бесплатное пользование почтой, телеграфом и телефоном; 1 января 1921 года провозглашено бесплатное снабжение и обслуживание рабочих и служащих государственных предприятий, членов их семей и семей красноармейцев; 27 января отменены коммунальные платежи, плата за жильё, городской транспорт и бани, а 5 февраля – плата за лекарства, отпускаемые из аптек по рецептам врачей...

Деньги, казалось, отмирали «за ненадобностью»; банковско-кредитная система стала не нужна. 93% оплаты труда рабочих и служащих составляло натуральное вознаграждение в виде

продукции предприятий и продовольственных пайков. В 1920 году был упразднён Государственный банк. Наверное, никогда до этого в мировой истории романтическое презрение к деньгам не обретало столь конкретного экономико-финансового обоснования. В период Гражданской войны различными правительствами на территории прежней Российской империи выпускалось от 10 до 20 тысяч разновидностей денежных знаков, большая часть которых была ничем не обеспечена и играла чисто представительскую роль, утверждая «легитимность» местных правительств и при этом дискредитируя в глазах людей сами деньги.

Меры «коммунистического» распределения не были обеспечены материально-технической составляющей: те же лекарства было значительно проще достать не в пустых государственных аптеках, а у перекупщиков-спекулянтов. Промышленное производство

по сравнению с 1913 годом сократилось в 7 раз. Производство сельскохозяйственной продукции понесло меньшие потери – от 33 до 40% (посевные площади сократились на 20–25%). Во многом это было связано с тем, что крестьяне до поры были готовы терпеть лишения и тяготы: ведь новая власть наделила их землёй.

Однако продовольственная диктатура большевиков всё ужесточалась: от продотрядов, которые пытались организовать обмен товаров на продукты питания и хлеб, власть переходила к всеобщей жёсткой подразвёрстке – фактически бесплатному изъятию «излишков производства» (номинально должен был производиться обмен сельхозпродукции на промышленные товары, но последних катастрофически не хватало). К середине 1920 года развёрстка была распространена на более чем 20 видов продовольствия и сырья, включая зерно, картофель, мясо,



Продовольствие, доставленное самарскими рабочими и крестьянами для 1-го Советского батальона. 1919 год. Фото Виктора Буллы



Михаил Тухачевский участвовал как в подавлении восстания крестьян Тамбовщины, так и в не менее жестокой расправе над восставшими матросами Кронштадта



Обстрел кронштадтских фортов курсовой батареей. Март 1921 года. Фото Виктора Буллы

сено. Страна встала лицом к лицу с тревожной перспективой тотальной крестьянской войны. К началу 1921 года в сельской России произошло свыше 100 стихийных антибольшевистских выступлений. Одно из самых известных восстаний – Тамбовское («антоновщина») – началось в августе 1920 года стихийно, с разоружения крестьянами продотряда. Примечательно, что главный лозунг повстанцев был прост: «Смерть коммунистам!» Против советской власти как таковой они не выступали. В начале февраля 1921 года продразвёрстка в Тамбовской губернии была отменена.

Ещё более серьёзным «звонок» для новой власти стало Кронштадтское восстание (28 февраля – 18 марта 1921 года), поднятое матросами – вчерашними крестьянами – под лозунгами ликвидации большевистской диктатуры, пере выборов Советов со «свободной предварительной агитацией рабочих и крестьян», «свободы слова и печати для рабочих и крестьян, анархистов и левых социалистических партий», разрешения «свободного кустарного

производства собственным трудом», «полного права действия крестьянам над всею землёю»... Кронштадтская программа имела все шансы получить реальный отклик в сердцах той самой огромной крестьянской массы, которая поддержала большевиков. Именно поэтому Ленин оценивал мятеж как величайшую угрозу, которая «несомненно, более опасна, чем Деникин, Юденич и Колчак вместе взятые, потому что мы имеем дело со страной, где пролетариат составляет меньшинство...»

### ПРАКТИЧНОСТЬ УТОПИИ

Большевики в очередной раз показали себя умелыми тактиками и дальновидными стратегами. Организовав быстрое силовое подавление мятежа, они фактически одновременно, на X съезде РКП(б) (8–16 марта), провозглашают курс на новую экономическую политику. Вскоре сырьевая развёрстка заменяется натуральным налогом, который был в два – четыре раза меньше неё; разрешается свободный обмен и торговля сельхозпродукцией. И в целом ряд решений, принятых кремлёвской

властью в 1921 году, выдержан в духе кронштадтской программы: сворачиваются продотряды и заградотряды, отменяются трудовая повинность и трудовые мобилизации, расформируются трудовые армии, частные владельцы получают возможность вновь запустить производство на предприятиях с числом работников не более 10 человек.

Страна словно совершает крутой вираж над пропастью, а режим подчёркивает свой общенародный характер, одновременно укрепляя репрессивный аппарат. Один штрих: именно в 1921 году в библиотеках и архивах создаются «спецхраны», просуществовавшие до 1990 года. Давая послабления в экономике, ленинское руководство демонстрирует решимость удержать политическую, идейную власть. Впрочем, к 1921 году уже довольно ясно обозначились две сферы, где было возможным совместное служение Родине убеждённых большевиков и «бывших». Это – наука и... армия!

Военспецы после войны с Польшей (1919–1921) получают очень

важную для русского офицера моральную санкцию: они служат не очередному режиму, а Родине, решающей свои исторические задачи. Что касается развития науки – вот лишь несколько фактов: в полугодной стране в 1921 году создаются Биохимический институт Наркомздрава, Физико-математический институт РАН, Электротехнический институт, Институт связи, Инженерно-строительный институт, Нефилологическая библиотека (нынешняя «Иностранка»), Коммунистический университет трудящихся Востока...

От великой утопии большевики не отказываются, но логика истории и прагматика их собственной «линии» приводит к необходимости вместо открытого, ориентированного на внешнюю экспансию («мировая революция») содружества советских республик строить всё-таки нормальное государство, с чётко определёнными границами, с ясно читаемым – что называется, «по карте» – геополитическим образом. На просторах Евразии вновь, после кратковременного

исторического интервала, появляются узнаваемые обводы очередного наследника великих континентальных империй (начиная с Тюркского каганата). Впрочем, в 1921 году имя его из четырёх чеканных букв – С.С.С.Р. – ещё неведомо.

Вызревание и становление новой федеративной государственности развивалось в двух плоскостях. Одна – это многочисленные эксперименты, национально-государственное строительство, слияние и размежевание республик – своего рода «броуновское движение». Моделью для СССР стала РСФСР, в состав которой первоначально входили многие будущие союзные республики. Примечательно, что территории нескольких нынешних новых независимых государств Средней Азии в 1921 году были в границах РСФСР, а обширные земли Приамурья и Приморья – нет! Они входили в состав «красного буфера» – Дальневосточной республики, имевшей статус, как сказали бы сегодня, «частично признанного государства».

Противоречивость разновекторных процессов интеграции и суверенизации породит в 1922 году партийную дискуссию об «автономизации» (в ходе которой грузина Джугашвили-Сталина будут обвинять едва ли не в великорусском шовинизме). В ходе этой дискуссии и утвердится окончательная формула будущего Союза. А пока, в 1921-м, разбросанные историческим взрывом территории начинают всё больше тяготеть друг к другу. Постепенно объединяются транспорт, связь, органы внешней торговли, бюджетно-налоговая и денежная системы автономий внутри РСФСР, а затем и Украины, Белоруссии, Грузии, Армении, Азербайджана (последние три республики в 1922 году создадут Закавказскую Федерацию). Совнарком, многие наркоматы и ведомства РСФСР постепенно приобретали черты общесоюзных органов. Отметим: первый хозяйственный проект, знаменитый план ГОЭЛРО, принятый в декабре 1920 года в Москве, касался как РСФСР, так и других республик.



П.Н. Савицкий



П.П. Сувчинский



Н.С. Трубецкой



Г.В. Флоровский



Начальник Азиатской конной дивизии генерал-лейтенант барон Р.Ф. Унгерн-Штернберг под арестом. Иркутск. 1921 год



Командир 35-го кавалерийского полка Константин Рокоссовский (в центре) среди участников боев с бароном Унгерном. 1920-е годы

### «ИСХОД К ВОСТОКУ»?

Вторая плоскость, в которой развивались события, – область интеллектуальная и духовная, сфера исторических интуиций. Здесь поразительно совпадение векторов, по которым действовали большевики и их оппоненты. 1921 год отмечен появлением

на свет евразийства как оригинального течения русской мысли. Евразийские идеи впервые ясно прозвучали на заседании религиозно-философского кружка в Софии 3 июня 1921 года, а в начале августа вышел из печати знаменитый сборник статей «Исход к Востоку: Предчувствия и свершения (Утверждение евразийцев; Кн. 1)». Его авторы – лингвист и философ Н.С. Трубецкой, философ, богослов, историк культуры Г.В. Флоровский (впоследствии священник), музыковед и публицист П.П. Сувчинский, географ и экономист П.Н. Савицкий.

Как часто бывает с подобными знаковыми изданиями, на этот сборник часто ссылаются, но не часто всерьёз читают и порой приписывают авторам мысли, которых они либо не исповедовали, либо не высказывали в этом конкретном случае. На самом деле из дня сегодняшнего первый совместный труд евразийцев смотрится довольно спокойным. Большая часть размышлений авторов – это теология или культурология в духе Н.Я. Данилевского. Авторы констатируют, что время, в которое они

живут, «поворотное, а не только переходное». Однако философский эсхатологизм не переходит в надрывную апокалиптику. К тому же в «Исходе к Востоку» (редкость для тогдашней эмигрантской литературы) нет радикальных политических проектов и деклараций, но есть несколько важных и примечательных для нашей темы мест.

В «Предисловии», наиболее концептуально нагруженной части сборника, раскрывается идея своеобразного «кочевничества» культуры, её «переселения и перерождения», причём утверждается, что «смена западноевропейскому миру придёт с Востока». Этот «Восток» тогда, в 1921-м, виделся первым евразийцам достаточно смутно – было понятно лишь, что дело великого обновления мировой культуры лежит на России. Именно ей предстоит «в великом подвиге труда и свершения раскрыть миру некую общечеловеческую правду» – в этой фразе нельзя не почувствовать нечто созвучное пафосу таких романтических коммунистов, недавних богостроителей, как Луначарский, Красин, Богданов.

Не находя «других слов, кроме слов ужаса и отвращения, чтобы охарактеризовать бесчеловечность и мерзость большевизма», евразийцы признавали «дерзание» и «бесстрашие» большевиков в постановке экзистенциальных вопросов. Авторы сборника ощущали себя теми, кто увидел первые проблески зари новой цивилизации, идущей на смену пришедшей в упадок Европе, и поэтому находили в себе силы «смириться перед революцией как перед стихийной катастрофой». Молодые русские эмигранты предрекли, что «в исторических сбываниях большевизм приходит к отрицанию самого себя и в нём самом становится на очередь жизненное преодоление социализма». Это парадоксальное предвидение оказалось ближе к истине, чем многие прогнозы, звучавшие тогда и из Москвы, и из эмигрантского лагеря.

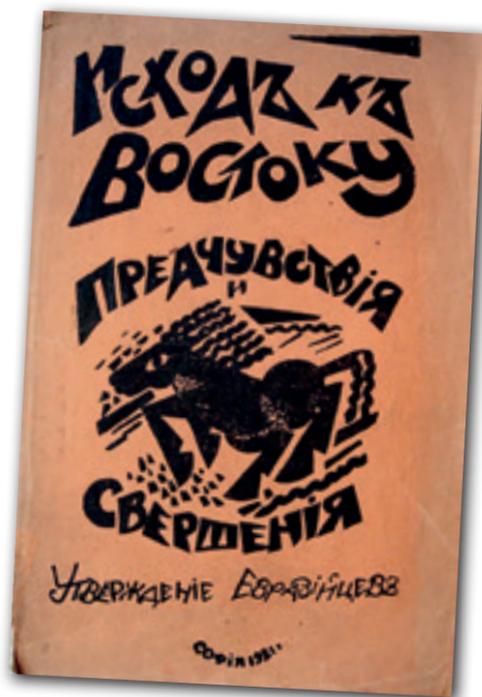
«Исход к Востоку» проникнут особым чувством евразийского пространства, которое до некоторой степени предопределяет судьбу народов: Россия составляет целый «континент

в себе», – пишет Савицкий; при этом существует особое «сродство душ» народов «евразийского» («Российского») мира, общность их экономических интересов и «хозяйственная взаимообращённость». Уже по этим первым эскизным наброскам евразийской идеи видно, насколько значимой стала тогда тема интеграции просторов и народов. Позднее, как известно, интеллектуалы-эмигранты разовьют свои «предчувствия» в обширное учение, подкреплённое выводами различных отраслей гуманитарной и естественной науки. Что ж, способность к научному обоснованию утопии (и воля к её воплощению!) может быть признана характерной чертой русской (евразийской?) культуры.

А пока, в те самые летние дни 1921 года, когда в Болгарии впервые прозвучали евразийские манифесты, на другом конце континента, в монгольских и забайкальских степях, разворачивались последние акты Унгерниады. Не вдаваясь в подробности деятельности и «экзотику» взглядов барона Р.Ф. Унгерн фон Штернберга,

отметим, что он был настроен столь же антиевропейски и антибуржуазно, как и большевики, и евразийцы. И, по сути, дышал тем же воздухом утопии, что и они. Только его утопия «Срединного государства» и «соединения всех племён и верований» Востока была окрашена в «жёлтые» тона буддийской религии и священной паназиатской монархии: «Я знаю и верю, что только с Востока может идти свет, единый свет для существования государства на началах правды... Европейская культура принесла столько зла для государств и Востока, что пора вступить в борьбу и дать отпор на долгие времена...» (из письма генералу Ли Чжанкю).

Так парадоксальным образом смыкались в своих предчувствиях и свершениях и те, кто был одержим тогда духом современности, и те, кто жил духом истории. Как бы мы ни оценивали сложный и трагический 1921 год, нельзя не признать главного: это было преддверие нового витка развития Русской цивилизации, выход на качественно иные горизонты исторического бытия. 



Обложка сборника статей – манифеста евразийцев

# «ВОЗМОЖНА, ЖЕЛАТЕЛЬНА И НЕОБХОДИМА»

## РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ В ПРОЕКТЕ БАРОНА КОРФА

Людмила Гагазова,  
кандидат исторических наук, ИРИ РАН



Митинг 19 марта 1917 года в Петрограде

Дискуссия об автономизации и федерализации, разгоревшаяся осенью 1922 года и предшествовавшая образованию СССР, завершилась в конечном счёте победой ленинского плана федерализации. В советских учебниках истории на протяжении семи с лишним десятков лет выбор В.И. Ленина преподносился канонически – как непреложно верное решение. В постсоветские же годы кто только не критиковал основоположника за его позицию в этом вопросе. Раздавались голоса, утверждавшие, что, дескать, если бы в дискуссии большевистских лидеров победил будущий «вождь народов» с его планом автономизации, не случилось бы распада СССР. Чем отдалённее становились события 1991 года, тем чаще Ленина обвиняли в том, что он подложил «мину замедленного действия» под будущую государственность, спровоцировав распад СССР на исходе XX столетия.

В целом же причиной распада Советского Союза стала сложная совокупность экономических, социальных, внутри- и внешнеполитических факторов, в том числе и личностный, фатально повлиявший на судьбу огромного государства и в очередной раз подтвердивший неоспоримость

тезиса о роли личности в истории. Тот факт, что некий параграф в федеративном договоре (о праве выхода республик из состава СССР) послужил правовым основанием для событий начала 1990-х годов, ничего в картине произошедшего не меняет. К тому же сегодня мы не можем с определённой уверенностью ответить на вопрос, как на практике могла бы реализоваться ленинская идея федерализации, проживи её автор дольше...

Ленина, изначально отнюдь не сторонника федеративного устройства, задуматься о таком выборе вынудили процессы, стремительно развивавшиеся после 1917 года на окраинах бывшей империи. Но, даже склонившись в пользу федеративной модели государственности, вождь пролетариата представлял её по-своему. Его взгляды на принципы федерализма отличались от концепций западных теоретиков, которые понимали под федерализмом союз независимых государств, объединяющихся на равноправной основе и передающих общему федеральному центру часть властных полномочий.

Ленин, признавая право наций на самоопределение, вместе с тем считал, что наличие подобного

права вовсе не означает для всех необходимость создания собственного национального государства. Но, будучи гибким и дальновидным политиком, он понимал, что для воссоединения распавшихся частей бывшей империи в прежних границах (а именно такую цель ставили перед собой большевики) придётся поступиться своими принципами и действовать, исходя из ситуации. А ситуация складывалась так, что единственно возможным для большевиков способом привлечь на свою сторону «независимцев» (среди которых наиболее активно идее объединения на основе плана автономизации сопротивлялись украинское и грузинское правительства) было создание федерации равноправных республик. Ленину удалось убедить своих соратников пойти на компромисс с уже существующими республиками. 30 декабря 1922 года мир узнал о рождении нового государства – Союза Советских Социалистических Республик, основанного на началах федерализма.

...Примечательно, что идеи федерализма занимали умы российских интеллектуалов задолго до возникновения СССР. По мере того, как в недрах Российской империи пробуждалось национальное самосознание народов окраин, а самодержавная форма правления теряла способность адекватно отвечать на вызовы времени, реалистично мыслящие общественные деятели, политики, учёные все чаще задумывались о поиске моделей будущего государственного устройства России.

Одним из тех, кто мечтал видеть свою родину конституционным демократическим государством, построенным на федеративной основе, был барон Сергей Александрович Корф, потомок древнего рода выходцев из Вестфалии, издавна укоренившихся в России. Дипломаты, статские советники, обер-прокуроры, генералы, предводители дворянства, камергеры, гофмейстеры – таков далеко не полный перечень статусного присутствия рода Корфов на ниве служения империи. Среди них – Иоганн Альбрехт Корф, директор Академии наук, Николай Иванович Корф, комендант Варшавы и член Государственного совета, Андрей Николаевич Корф, первый губернатор Приамурья, Николай Александрович Корф, известный педагог, наконец, Модест Андреевич Корф, товарищ А.С. Пушкина по Царскосельскому лицей, а впоследствии – один из основателей Императорского Русского исторического общества и директор Императорской публичной библиотеки.



Барон С.А. Корф

Сергей Александрович, вслед за своими высокородными предками продолживший традицию служения Отечеству, окончил Императорское училище правоведения и юридический факультет Санкт-Петербургского университета, стажировался в университетах Швейцарии и Германии. Свою служебную деятельность начинал с Министерства финансов, несколько лет выполняя представительские функции в Маньчжурии, на конференциях в Гааге, на международных заседаниях Красного Креста. В 1906 году защитил магистерскую диссертацию и занялся преподавательской деятельностью. С 1905 года читал лекции в Императорском Александровском университете в Гельсингфорсе (Хельсинки).

В 1908 году в Санкт-Петербурге был опубликован его наиболее известный труд «Федерализм», следом в том же году вышла монография «История русской государственности. Основные черты древнерусского государства». Исследовательские интересы Корфа не ограничивались проблемами российского правоведения, он занимался изучением автономных колоний Великобритании, исследовал государственный строй Канады, Австралии...

Преподавание в университете Корф совмещал с общественной и политической деятельностью. В 1906 году, в разгар Первой русской революции, он подписал воззвание «К свободным гражданам свободных стран». Эта демонстративная акция

вызвала недовольство у властей и стала причиной переезда Корфа в Финляндию. По своим политическим убеждениям он был близок к кадетам, хотя так и не вступил в кадетскую партию. Ему импонировали важнейшие разделы её политической программы, в том числе – свобода культурного самоопределения национальностей.

С назначением в сентябре 1917 года финляндским генерал-губернатором деятеля левого крыла кадетской партии Н.В. Некрасова Корф стал ненадолго его помощником, но сложил с себя полномочия после известий о свержении Временного правительства. Сергей Александрович не принял революцию. Когда в начале 1918 года в Гельсингфорсе вспыхнуло восстание и началась гражданская война в Финляндии, он вместе с семьёй эмигрировал в Швецию, затем перебрался из Европы в США, где уже бывал с поручениями от Министерства финансов. Обосновавшись в Вашингтоне, он вплоть до безвременной кончины в 1924 году занимался научной и педагогической деятельностью.

Признанный авторитет в области истории, дипломатии, международного права, Корф читал лекции в Джорджтаунском и Колумбийском университетах, присвоивших ему звание профессора, в Школе дипломатической службы в Вильямстауне, публиковался в парижской эмигрантской прессе.

Его во многом поучительная статья «Возможна ли в России Федерация?», отрывок из которой приводится ниже, была опубликована в эмигрантском журнале «Современные записки» за 1920 год, незадолго до официального провозглашения СССР. Сам факт публикации статьи свидетельствует о глубокой заинтересованности Корфа в судьбе покинутой им родины. Он отчётливо понимал всю остроту проблемы институционализации безбрежного российского мира – этнического и конфессионального. Корф подчёркивал, что основой «всякой федерации является равнодействующая между центробежными и центростремительными силами». «Русские интересы могут быть защищены и гарантированы, – утверждал он, вынося на суд читателя свои размышления о возможной модели российской государственности, – лишь при существовании дружеских отношений с соседними народностями»... 



«Федерализм» барона С.А. Корфа. Издание 1917 года

*«Обратимся теперь к государственному строю подобной, довольно разношёрстной федерации. Каждая из её составных частей, с включением, конечно, самого Великорусского центра, может организовать свой местный строй, сообразно местным требованиям... Распределение компетенций между частями и федеральным целым должно быть согласовано со следующим общим принципом: всё то, что ясно не передано федерации и не причислено к компетенции федеральных органов, подлежит неизменно компетенции составных частей...»*

*Федеральный строй предполагает следующие центральные, федеральные органы: а) главу государства, причём избирательные закон и порядок должны быть тождественны для всех составных частей федерации; б) федеральные законодательные органы, причём нижняя палата должна избираться также всенародно, тогда как верхняя должна представлять собою отдельные составные части, на начале равноправия; в данном случае имеется столько исторических примеров и прекрасно разработанных систем, что нетрудно будет сделать выбор подходящей системы; в) не представит затруднения создать также систему федераль-*

*ных судов, ведению коих будут подлежать все судебные споры касательно общих федеральных интересов, касательно конфликтов между составными частями федерации, равно относительно толкования федеральной конституции (последняя функция особенно существенна); г) наибольшие затруднения вызывает всегда конструкция федеральной административной власти. Глава федерации должен управлять посредством парламентарно-ответственного (перед федеральным парламентом) министерства, но компетенция федеральных министерств будет весьма различна, в зависимости от вышеуказанного принципа неравномерного распределения участия составных частей; некоторые министерства (например, военное, морское, иностранных дел), другие, наоборот, только в известных частях таковой (например, путей сообщений, торговли и др.); компетенцию этих органов и ведомств можно будет, следовательно, определить лишь после того, как заключены будут федеративные соглашения и точно известно будет, какая доля самостоятельности уделяется каждой из составных частей федерации.*

*Наконец, наиболее трудным и, вероятно, наиболее спорным будет вопрос об определении взаимоотношений местных и федеральной исполнительных властей. Здесь серьёзные конфликты интересов будут неизбежны, и потребуются с обеих сторон много такта и дальновидности для их разрешения. Мне представляется наиболее желательным, чтобы во всех частях федерации имелись парламентарные министерства, а главы составных частей находились бы, в свою очередь, в тесной связи с федеральным центром; этим обеспечивались бы интересы обеих сторон. А у составных частей могли бы быть свои собственные агенты при федеральном правительстве...*

*Каким образом возможно создание Российской федерации?*

*Следующие принципы совершенно очевидны в этом отношении: 1) никакая федерация не может быть установлена силой, против воли будущих её составных частей; 2) альтернативой её установления, мы выше указывали, может быть только завоевание окраин, новый кровавый социальный процесс «распираания» великорусской народности изнутри, неудер-*

*жимого ничем продвижения её к открытым морям; одна инерция живущих посредине ста миллионов в этом случае достаточна; и её не удержат никакими искусственными преградами; 3) остаётся, стало быть, один третий путь – мирного дружественного соглашения между центром и окраинами. Если принять такой исход как единственно правильный, то ясно, что базы будущей федерации могут быть выработаны лишь посредством определённых соглашений центра с окраинами, ввиду чрезвычайного разнообразия национальных требований (культурных, политических, экономических, социальных) отдельных народностей. При выработке таких соглашений должно, конечно, иметь в виду некоторую общность институтов и принципов, но подробности федерального строя можно будет установить только после заключения ряда вышеназванных соглашений. Конечно, не требуется заключения сразу соглашения со всеми будущими частями; можно достигнуть соглашения с некоторой группой, которая составит первоначальный центр; прочим народностям будет предоставлена затем возможность позднейшего присоединения, хотя совершенно очевидно, что такое последующее присоединение всегда будет менее выгодно, так как этим будет устранено участие данной народности в выработке основных принципов; они должны будут приниматься привстающими частями уже в готовом виде; 4) во всех случаях прочее соглашение может быть достигнуто лишь при условии народной санкции, народного голосования. Таковы основы возможной будущей Российской федерации...*

*Такая федерация возможна, желательна и необходима. Альтернатива кажется нам слишком ужасной, федеративное же объединение народностей бывшей империи составит прекрасную базу для дальнейшего развития как самой русской культуры, так и национального самосознания объединённых народностей»\*.* 



Родовой герб Корффов

\* Цит. по: «Современные записки» онлайн. Кн. I, ноябрь 1920 – Кн. LXX, март 1940// <http://www.emigrantika.ru/news/7>. Дата обращения: 12.01.2020

# С ЧЕГО НАЧИНАЛАСЬ РОДИНА



Слава победителю-красноармейцу! Плакат Д. Моора. 1920 год

Становление новой страны как культурной общности во многом определяется тем, насколько прочно и бесконфликтно в общественном сознании начинают сосуществовать (или даже сливаются) понятия «государство» – «страна» – «родина». В этом смысле перед большевиками, пришедшими к власти с интернационалистским проектом «глобального» (отнюдь не «национального») звучания, в ходе строительства новой государственности встали новые задачи...

Каким быть образу «социалистического Отечества», которое нужно защищать, вкладывать силы в развитие его хозяйства, жертвовать личными интересами во имя «общего блага»? Разработка этой темы на основных идеологических «площадках» – в пропаганде, культуре, искусстве – отражала и кризис прежних образов «отечества», и сложности новой символической идентификации страны в начале 1920-х годов, накануне создания СССР. Недавние травмы, нанесённые обществу мировой войной, сменой власти, гражданским противостоянием, репрессивной политикой властей в деревне, были не лучшим психологическим фоном для решения этой культурной задачи.

«Скрепки» имперского универсализма, до поры поддерживавшие жёсткую иерархию общественных ценностей, растворились в «котле» революции, а новые пока лишь формировались. Множественность «времен» и укладов, в которых *одновременно* жили народы, этносы, социальные и культурные слои распавшейся Российской империи, формировали конфликтный, противоречивый набор политико-культурных ориентиров<sup>1</sup>, а следовательно, и представлений о том, что есть «родина», и нуждаются ли на-



Рис. 1. Новый Сатирикон. 1918. №15. С.6



Рис. 2. Новый Сатирикон. 1918. №14. С.13

роды и сообщества в принадлежности чему-то единому, целому...

«Родовые», унаследованные от прежних эпох культурные черты и новые, рождённые в котле революции свойства причудливо смешались в ходе культурного освоения властью военного опыта 1918–1922 годов, создав на время яркий, наполненный энергией (и созидания, и разрушения) образ страны на заре новой эпохи. Эти «стартовые» обстоятельства во многом предопределили символичные представления о «советской Родине»,



Рис. 3. Новый Сатирикон. 1918. №17. Обложка



Рис. 4. Плакат «1 мая – праздник труда». Художник Дмитрий Моор. 1920 год



Рис. 5. Плакат «Добей врага!» 1918 год



Рис. 6. Плакат «Врангель еще жив, добей его без пощады!» Художник Д. Моор. 1920 год



Рис. 7. Плакат «Только тесный неразрывный союз рабочих и крестьян спасёт Россию от разрухи и голода». 1920 год



Рис. 8. Рисунок Владимира Маяковского

которой в 1922 году предстояло получить новое имя – СССР.

В этом смысле подлинной находкой большевистских стратегий стало создание рациональных маркёров советской идентичности на основе нового прочтения старых смыслов. Постараемся на конкретных примерах увидеть, как складывались некоторые начальные элементы «красного» проекта, выходящего из горнила Гражданской войны с идеей создания «союза нерушимого». Маркёры новой идентичности, отличавшие восприятие и трактовку «нового» Отечества, рельефно просматриваются на таком источнике, как визуальная пропаганда эпохи. Обратимся в этот раз лишь к одному из наиболее ярких, на наш взгляд, сюжетов и приёмов в этой области. И начнём с темы гендерной символики образов «социалистического Отечества».

Но для начала вернёмся в прошлое. С позиций культурной истории «деревня», «мать сыра земля», «крестьянская стихия», «народная почва» издревле закрепились в исторической памяти социума как устойчивый архетип «русскости», «российскости». Выступая в историко-литературном предании ещё с дохристианских времён в сугубо положительной коннотации, этот архетип был прочно связан с образом материнства, животворящего, родного, женского начала.

Примечательно, что в «почвенной» интерпретации своеобразия Гражданской войны и крестьянских восстаний начала 1920-х годов часто присутствовал гендерный дискурс, игравший символическую роль в пропаганде и «красных», и «белых». «Женская», традиционная для уходя-

щей эпохи символика понятий «Родина», «Отечество», «Мать-Россия» – как устоявшихся источников чувства патриотизма – подверглась эрозии в «силовом поле» военно-революционных перемен. В конкуренции «красного» и «белого» культурно-пропагандистских проектов «мужские» и «женские» образы чётко работали на демаркацию «Нас» и «Их»<sup>2</sup>. Наглядное подтверждение тому – сатирический рисунок.

В начальный период Гражданской войны журнальная сатира «старой» России наполнилась образами «Матери-России», отданной большевиками, «партией национальной измены», «на поругание» внешним и внутренним врагам.

Женщина-Россия, прикованная к позорному столбу германцем на глазах у Европы (Рис. 1); погибшая от голода старуха-крестьянка, над которой весело распеваёт «птичка», легкомысленно пилящая сук, на котором сидит (подозрительно похожа на председателя Реввоенсовета Л.Д. Троцкого) (Рис. 2); истощённая, грязная страдальца, отрезанная от морей, купаньем в которых наслаждаются её благополучные европейские «соседки» (Рис. 3)... Этими и многими другими трагическими образами отмечены страницы последних номеров «Нового Сатирикона», вплоть до ухода этого лидера сатирической журналистики старой России в эмигрантское инобытие<sup>3</sup>...

К слову сказать, в тогдашней агитации большевиков само слово *Россия* использовалось редко (чаще – аббревиатура *РСФСР*) и то непременно с прилагательными *Советская* или *Свободная*. На плакатах же и в листовках «белых» лозунги звучали

привычно: «Воскресить Россию – Родину!», «Великая Родина наша – Святая Русь гибнет!..», «Да здравствует Святая Русь, Русь свободная, Русь Великая»<sup>4</sup> и т. д. В реальности Гражданской войны пропагандистская риторика «белых», основанная на традиционных образах спасения «России-матушки», уже безнадежно проигрывала «красной» пропаганде – и в энергии, и в содержании, и в привлекательности проекта будущего. Становление «красной» наглядной пропаганды (в том числе и сатирической) шло в русле создания образов во многом противоположного ценностного звучания.

Новый язык визуальности, изобретённый большевиками, поначалу проявился в отказе от «женской» символики и материнско-патриархального начала как символа страны: их «западнический» ориентир опирался на представление о «России-бабе толстозадой»<sup>5</sup> как воплощении отсталости, на осмеянии «матушки-Руси» в её «женской» ипостаси.

На смену пришёл обновлённый, «маскулинный» образ высшего уровня позитивности – *рабочий-солдат-матрос* как метафора идентичности России эпохи военного коммунизма. Так, советский политический плакат 1918–1920 годов наглядно свидетельствует, что «единым телом нового класса стал самодостаточный мужской колосс, не нуждавшийся в женских аспектах образного ряда. Делались попытки представить новый класс как большую семью, противостоящую семье традиционной»<sup>6</sup> (Рис. 4–7).

На исходе битв Гражданской лидером советской пропаганды становятся «Окна РОСТА», яркий феномен наглядной агитации, новый не только с художественно-эстетической точки зрения, но и по

технологии изготовления, оперативности отклика, массовости производства и скорости распространения. С 1921 года плакатные авангардистские рисунки РОСТА стали поступать в провинцию, в деревню. Этот факт не был простым совпадением. Именно в феврале 1921 года крестьянское движение на Тамбовщине достигло наибольшего размаха. Власть осознала необходимость добавить к силовым методам борьбы с восставшими средствами идейного воздействия.

Стиль и жанр изображений «Окон РОСТА» – своего рода неолубок, авангардистский, лаконичный рисунок с приёмами кубизма, изобретённый признанным лидером «Окон РОСТА» Владимиром Маяковским, хорошо знавшим особенности настоящего русского лубка (Рис. 8). Очевидно, опора на привычные образцы представлялась Маяковскому верным способом найти путь к народному сознанию, чтобы изменить его в нужном ключе. Едкие сатирические стихи в духе деревенской частушки дополняли парадоксальный, но хорошо работавший в тогдашних условиях синтез старых и новых жанров (Рис. 9). Примечательно, что в «ростовской» продукции обобщающей метафорой социальных проблем начала 1920-х стали отрицательные образы именно в «женской» ипостаси. В образе *тупой, жадной, недалёкой бабы* сатирики изображали такие «грехи» деревни, как невежество крестьян, жадность кулака, «политическую несознательность», религиозный дурман...

В этом «гендерном» репертуаре вражды присутствовал устойчивый сюжет – спаивание мужиков бабами-самогонщицами. В итоге этого предосуди-

тельного занятия баба-де становится богатой (что нехорошо), мужик от пьянства слабеет (что плохо) и его легко побеждают контрреволюционеры и интервенты (что ещё хуже). Женское начало как символ русской деревни (читай: архаики и невежества) становится препятствием на пути социализма, что на время ведёт к уходу от «материнской» символики национального образа и становится формой борьбы с базовой традицией исторического уклада.

Характерный пример – «антигероиня» стихов и плаката Маяковского (август 1920 года<sup>7</sup>) – вредная, жадная баба, которая несла на базар бублики, но не поделилась ими с красноармейцем, идущим воевать с польскими «белопанами». Из-за этого ослабевших от голода воинов побили классовые враги, а заодно и бабу съели<sup>8</sup>(Рис. 10).

...Героический плакатный образ крестьянки-колхозницы, дерзновенно шагающей на пару с рабочим к победе коммунизма, будет ещё впереди. Пока же, накануне образования СССР, женщина/«баба» предстаёт в раннесоветской пропагандистской сатире в лучшем случае синонимом косности и невежества, в худшем – как внутренняя угроза, подрывающая силы строителей нового мира. Приёмы такой «антиженской» (условно говоря) риторики остались преходящим свидетельством культурной жизни эпохи. Но по мере упрочения новой государственности образ «Родины-матери»



Владимир Маяковский на выставке «20 лет работы». Февраль 1930 года. РИА Новости

вернётся в советский идейный арсенал. И в роли «женщины – строительницы коммунизма» займёт важнейшее место в иерархии патриотических символов страны.

Рис. 9 Фрагмент плаката Владимира Маяковского о повышении почтовых тарифов. Главполитпросвет № 334



\*\*\*

Сия история была в некоей республике: баба на базар плыла, а у бабы бублики. Слышит, топот близ её, музыку веется: бить на фронте пановъ мчат красноармейцы. Кушать хотца одному, говорит ей: «Тётя, бублик дай голодному, — вы ж на фронт нейдёте. Коль без дела будет рот, буду слаб, как мощи. Пан республику сожрёт, если будем тощи». Баба молвила: «Ни в жисть не отдам я бублики! Прочь, служивый, отвяжись, чёрта ль мне в республике?!» Шёл наш полк и худ и тощ, паны ж все саженные. Нас смела панова мощь в первом же сражении. Мчитя пан, и лют и яр, смерть неся рабочим, к глупой бабе на базар влез он между прочим. Видит пан: бела, жирна баба между публики. Миг – и съедена она, и она и бублики. Посмотри на площадь, выйдь: ни крестьян, ни ситника, — надо вовремя кормить красного защитника! Так кормите ж красных рать! Хлеб неси без вою, чтобы хлеб не потерять вместе с головою!

В.В. Маяковский  
История про бублики и про бабу, не признающую республики.  
«Окно сатиры РОСТА».  
1920. №241



Рис. 10. История про бублики и про бабу, не признающую республики. Владимир Маяковский

<sup>1</sup> Вишневский А. Серп и рубль. Консервативная модернизация в СССР. М., 2010. С. 417.  
<sup>2</sup> Riabov O.V. The Symbol of "Mother Russia" Across Two Epochs: From the First World War to Civil War// Russian Culture in War and Revolution, 1914–22. Bloomington, 2014. Book 2. P. 90–92.  
<sup>3</sup> См.: Новый Сатирикон. 1918. № 2. С. 6; Новый Сатирикон. 1918. №15. С. 6; Новый Сатирикон. 1918. № 5. С. 2; Новый Сатирикон. 1918. №14. С. 3.  
<sup>4</sup> См.: Белое движение: Каталог коллекции листовок (1917–1920). СПб., 2000. С. 77.  
<sup>5</sup> Жолковский А.К. О гении и злодействе, о бабе и о всероссийском масштабе (Прогулки по Маяковскому). <https://dornsife.usc.edu/alexander-zholkovsky/maiak>. Дата обращения: 10.01.2021.  
<sup>6</sup> Riabov O.V. The Symbol of "Mother Russia" Across Two Epochs. P. 96–97.  
<sup>7</sup> Информационный повод был конкретным и серьёзным: в августе 1920 года советские войска на Западном фронте перешли в наступление и потерпели поражение под Варшавой. Красная армия начала отступление на восток.  
<sup>8</sup> Маяковский В.В. История про бублики и про бабу, не признающую республики («Сия история была...») // Маяковский В.В. Полное собрание сочинений. М., 1955–1961. Т. 3. «Окна Роста», 1919–1922. 1957. С. 142–143.

# «ПУСТЬ МЕЖДУ НАМИ ВОДВОРИТСЯ МИР, СОГЛАСИЕ И ЛЮБОВЬ»

Какое понятное, человеческое пожелание из 1920 года! На дворе – Гражданская. И дети на первомайской демонстрации несут по Красной площади транспарант с этими верными – для любой эпохи – словами.

Историческая фотомозаика 1920-х своим чёрно-белым колоритом подчёркивает полярности, крайности времени, отсутствие в нём полутонов, оттенков, нюансов.

Деревня разорена войной, продразвёрсткой, крестьянские восстания подавлены решительно и жестоко. И при этом на село приходит электричество, появляются трактора, открываются новые школы – для ребят и взрослых. Беспризорники всё ещё попадают в кадр фотографа, но в Артеке дети уже бодро маршируют на утреннее построение. Минин и Пожарский с высоты исторического постаamenta смотрят на шеренги ликующих демонстрантов, а по реке Ижме новые «бурлаки» – заключённые Управления северных лагерей – волокут неровным строем груз. Большой театр – воплощение культурной традиции старой России – празднует свой столетний юбилей, а в шести километрах от него москвичей поражает своими небывалыми футуристическими абрисами Шуховская башня («Радиобашня Коминтерна»).

«Знаковые» лица эпохи – командиры, вожди и «рядовые», «чернорабочие» построения светлого будущего... Стремительно стареющий Ленин, бодрый Троцкий, «дедушка» Калинин; будущие «враги народа» вместе с будущим «вождём народов» единодушно голосуют на XV съезде ВКП(б); Ворошилов и Фрунзе – как и положено красным командирам – верхом, на параде. Крестьяне читают газету; красноармейцы отдыхают после боёв. А ещё – гордость эпохи, её культурные, художественные лидеры – Горький, Есенин, Маяковский, Шостакович, Родченко. Кто-то из них не переживёт той «чёрно-белой» эпохи, кто-то станет основоположником новой культуры советского времени...

Страницы журнала объединили вместе эти фотодокументы в их – на первый взгляд – противоречивом, но по сути закономерном единстве, предопределённом спецификой времени. Времени слома и созидания, жестоких мер и гуманистической утопии, времени, отразившего и изменившего «генетический код» нашей цивилизации.

Татьяна Филиппова



Возвращение на отдых бойцов 11 и 12 полков народно-революционной армии. Дальний Восток. 1921 год



Климент Ворошилов и Михаил Фрунзе на параде Красной Армии в Москве. 1925 год



Маленькие беспризорники. 1920-е годы



Завтрак в Раменском. 1928 год. Фото Бориса Игнатовича



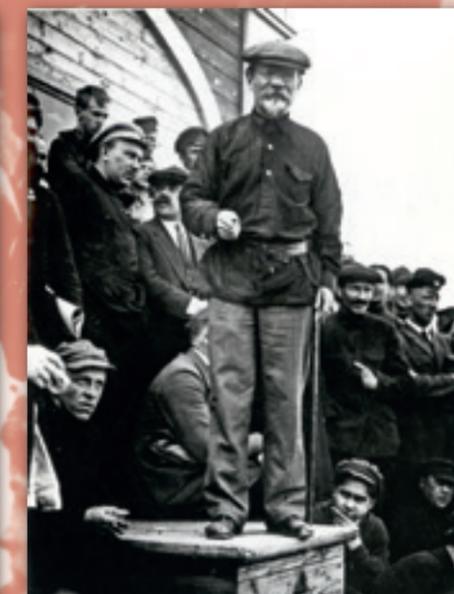
Председатель РВС РСФСР, народный комиссар по военным делам Л.Д. Троцкий (4-й слева) в группе сотрудников штаба Юго-Западного фронта. Среди присутствующих: командующий войсками Юго-Западного фронта А. И. Егоров (2-й слева), член РВС Юго-Западного фронта Р.И. Берзин (1-й справа). 1920 год



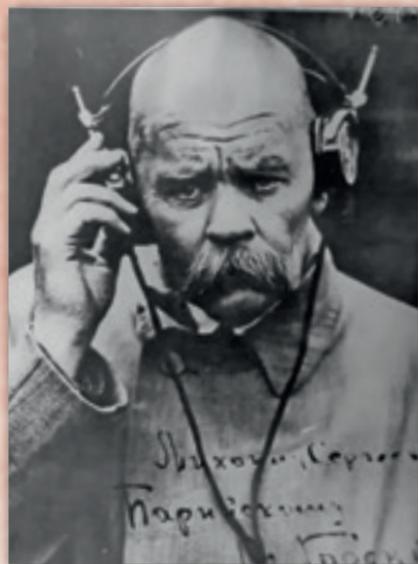
Владимир Ленин в Горках. 1922 год. Фото Марии Ульяновой



Шествие детей на первомайской демонстрации. 1920 год. РГАКФД



Михаил Калинин среди строителей Волховской ГЭС. 1924 год



Максим Горький слушает радио. 1928 год. РГАКФД



Первомайская демонстрация на Красной площади. Москва, 1925 год. Фото Петра Оцула. РГАКФД



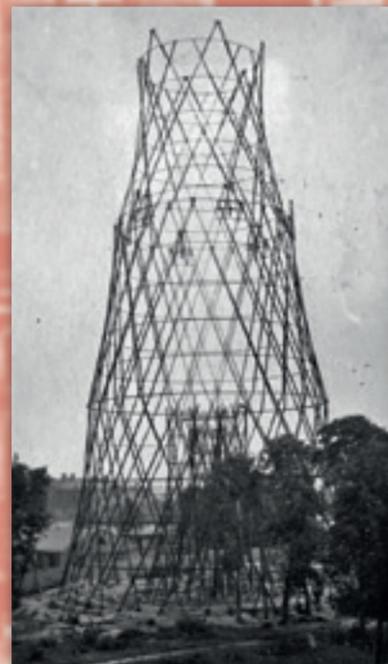
Поэт Владимир Маяковский, режиссер Всеволод Мейерхольд, композитор Дмитрий Шостакович и художник Александр Родченко на репетиции пьесы «Клоп» в Гостиме. 1929 год. Фото Алексея Темерина из собрания Государственного музея В.В. Маяковского



Празднование 100-летия Большого театра. Москва, 1925 год. Фото Петра Оцула. РГАКФД



XV съезд Всесоюзной коммунистической партии (большевиков). На переднем плане члены Политбюро ЦК ВКП(б): председатель СНК СССР и СНК РСФСР А. И. Рыков, член ЦК ВКП(б) Н.А. Скрыпник, Генеральный секретарь ЦК ВКП(б) И.В. Сталин. Декабрь 1927 года



Строительство Шуховской башни в Москве. Весна 1921 года



Установка столба линии электропередачи. 1920-е годы



Поэт Сергей Есенин. Москва, 1925 год



Крестьяне осматривают колёсный трактор «Фордзон-Путиловец», выпускавшийся на заводе «Красный Путиловец» в Ленинграде с 1924 года



Ликбез. 1920-е годы. Фото Михаила Озерского



Утреннее построение в Артеке. Середина 1920-х годов. Фото Петра Оцула. РГАКФД



Заклученные ухтинской экспедиции Управления северных лагерей особого назначения на транспортировке грузов вверх по реке Ижме. 1929 год

Владимир Печатнов, доктор исторических наук, МГИМО

## ВСКОРЕ ПОСЛЕ ФУЛТОНА

Пожалуй, ни одна из политических речей в XX веке не привлекала к себе такого внимания современников, а потом и историков, как фултонская речь Уинстона Черчилля, произнесённая семьдесят пять лет назад. Приглашение от Вестминстерского колледжа из городка Фултон в штате Миссури с просьбой посетить его для вручения почётного диплома британский экс-премьер-министр получил ещё в августе 1945 года. Причём с припиской президента США Гарри Трумэна: «Это замечательная школа в моём родном штате. Надеюсь, Вы сможете это сделать. Я сам Вас представлю». 3 марта 1946 года Черчилль прибыл в Вашингтон, чтобы оттуда на президентском поезде отправиться вместе с Трумэном в Фултон.



Потсдамская конференция глав трёх держав. Слева направо: премьер-министр Великобритании Уинстон Черчилль, президент США Гарри Трумэн и председатель СНК СССР Иосиф Сталин. Июль 1945 года. РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 11. Д. 1697. Л.35.

Многочисленные источники свидетельствуют о том, что фултонская речь Черчилля была детально согласована с руководством США и при этом американцы, по свидетельству её автора, не исправили в ней ни единого слова, хотя имели к этому все возможности. «Зеленый свет» со стороны Белого дома был, разумеется, не случаен. Трумэн умел рассчитывать свои шаги не только в покере (в который они с Черчиллем играли в поезде) и хорошо понимал, во что выльется затеваемый в Фултоне спектакль с его участием. Несмотря на предупреждения своих советников Дж. Дэвиса и Р. Ханнегана, что Черчилль может «зайти далеко» и «связать его своей речью», Трумэн усиленно демонстрировал свою близость к экс-премьеру и создавал рекламу его выступлению. «Все данные ясно говорят о том, — пишет исследовавший этот вопрос американский историк Ф. Хэрбэт, — что Трумэн выдал Черчиллю лицензию на публичную апологетику, причем — в узаконивающем собственном присутствии — тесного и глобального военного союза между Англией и Америкой, единственной целью которого могло



Гарри Трумэн (второй справа) и Уинстон Черчилль (слева) на задней платформе специального поезда Балтимор — Огайо на пути в Фултон. 4 марта 1946 года

быть сдерживание советской мощи вплоть до её последующего уничтожения»<sup>1</sup>.

Мотивы этого «лицензирования» вполне объяснимы. В обстановке начавшейся перестройки своей политики Трумэну было крайне важно прозондировать реакцию на неё со стороны СССР уже на ранней стадии. Не случайно именно 5 марта — как бы в аккомпанемент черчиллевскому предупреждению в адрес СССР — Белый дом предпринял серию новых наступательных шагов. Вашингтон потребовал от Москвы предоставить все копии экономических соглашений СССР со стра-

нами Восточной Европы, заявил протест против советского экономического вмешательства в Маньчжурии, потребовал объяснений причин задержки советских войск в Иране. 6 марта было объявлено об отправке в Стамбул тяжелого американского линкора «Миссури» под предлогом возвращения тела скончавшегося в США турецкого посла, а на самом деле — для демонстрации поддержки Турции в трудный для нее момент противостояния советским требованиям в вопросе о Черноморских проливах и территориальных претензиях по Карсу и Ардагану. В печати поползли питаемые

правительственными «утечками» тревожные слухи о планах атомных бомбардировок бакинских нефтяных месторождений в случае выдвижения Красной армии к границе с Турцией<sup>2</sup>.

Британская и американская дипломатия развернула широкую кампанию давления на СССР в иранском вопросе. В то время в Москве шли трудные переговоры с правительственной делегацией Ирана по поводу предоставления Советскому Союзу нефтяной концессии, и Сталин задерживал вывод советских войск из Ирана до разрешения этого вопроса. США и Великобритания впервые



Карикатура на Уинстона Черчилля. 1947 год.  
Рисунок Бориса Ефимова. Из семейного архива художника

#### ИЗ РЕЧИ УИНСТОНА ЧЕРЧИЛЛЯ В ВЕСТМИНСТЕРСКОМ КОЛЛЕДЖЕ, ФУЛТОН, США, 5 МАРТА 1946 ГОДА

*Мне трудно представить, чтобы обеспечение эффективных мер по предотвращению новой войны и развитию тесного сотрудничества между народами было возможно без создания того, что я бы назвал братским союзом англоязычных стран. Под этим я имею в виду особые отношения между Великобританией и Британским Содружеством наций, с одной стороны, и Соединенными Штатами Америки, с другой. Сейчас не время для произнесения общих фраз, поэтому я постараюсь быть как можно более конкретным. Такого рода братский союз означает не только всемерное укрепление дружбы и взаимопонимания между нашими двумя столь схожими политическими и общественными системами и народами, но и продолжение тесного сотрудничества между нашими военными советниками с переходом в дальнейшем к совместному выявлению потенциальной военной угрозы, разработке схожих видов вооружений и инструкций по обращению с ними, а также взаимному обмену офицерами и курсантами военных и военно-технических учебных заведений. Это должно сочетаться с такими мерами по обеспечению взаимной безопасности, как совместное использование всех имеющихся у каждой из наших стран в различных точках земного шара военно-морских и военно-воздушных баз, что позволит удвоить мобильность как американских, так и британских военно-морских и военно-воздушных сил и даст, в результате стабилизации мировой обстановки, значительную экономию финансовых средств.*

использовали трибуну Совета Безопасности ООН для раздувания иранского кризиса и дипломатической изоляции СССР.

Не менее важно для Трумэна было прощупать и настроения американской общественности. С помощью популярного в Америке Черчилля можно было склонить общественное мнение к осознанию необходимости активно противодействовать «советской угрозе». В этом плане для Трумэна фултонская речь стала «частью стратегии его администрации по переориентации американского общественного мнения в русло «жесткой политики» в отношении СССР»<sup>3</sup>.

Как и предвидел хозяин Белого дома, речь Черчилля надела немало шума по обе стороны Атлантики. Однако публичная реакция в США, Западной Европе и в самой Англии оказалась противоречивой, отражая неготовность западной общественности сразу пойти так далеко в англо-американском противодействии СССР, как предлагал Черчилль. Последние рузвельтовские либералы в администрации (Г. Уоллес, Г. Икес и некоторые другие) были шокированы откровениями экс-премьера и их молчаливой поддержкой Трумэном. Особенно много возражений в США вызвала идея создания англо-американского военного союза, грозившего втянуть Америку в чужие конфликты.

Черчилль остался доволен своим выступлением, назвав его «самой важной речью моей карьеры». Он знал, что, несмотря на критику широкой общественности, его призыв был воспринят главным адресатом.

Основной эффект фултонской речи состоял в воздействии на

общественное мнение США — она помогла поставить тему «советской угрозы» на первый план и заложить социально-психологические основы холодной войны. Сам Черчилль в отчете о поездке для британского Кабинета с удовлетворением писал: «Я убежден, что определенная демонстрация мощи и силовое сопротивление необходимы для достижения приемлемого урегулирования с Россией. Предсказываю, что в ближайшем будущем к этому сведется и преобладающее мнение в Соединенных Штатах»<sup>4</sup>. Так оно и получилось. Уже через месяц после Фултона, согласно опросам, доля сторонников англо-американского союза, к которому призывал Черчилль, выросла почти вдвое (до 85%), а доля осуждавших «поведение русских» возросла до 71%.

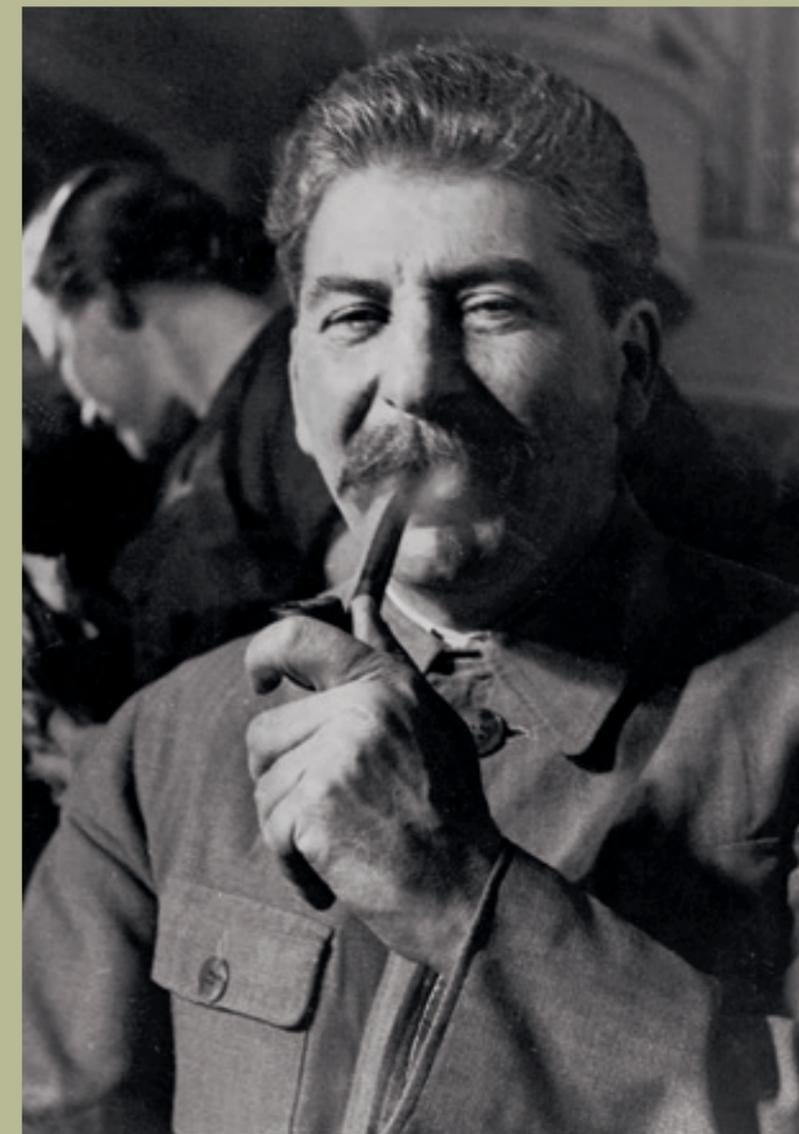
Самое развернутое (и гораздо менее известное) выступление после Фултона Черчилль сделал во время торжественного ужина в его честь, устроенного нью-йоркскими властями и городской знатью 15 марта в фешенебельном отеле «Вальдорф Астория». Оно не предназначалось для широкой публики, но его отзвуки быстро разошлись далеко за пределы Пятой авеню, где располагалась эта гостиница. Британское посольство уже на следующий день переправило текст выступления в Лондон.

Напомним: за десять дней после речи в Фултоне обстановка внутри США и в мире в целом заметно изменилась. Белый дом усилил нажим на СССР сразу по нескольким направлениям.

К этому времени достигла своего апогея и пропагандистская кампания вокруг фултонской речи в Советском Союзе.

Центральные газеты опубликовали основное содержание речи с критическими комментариями; академик Е.В. Тарле по личному указанию Сталина написал развернутую статью на эту тему в «Известиях», а 14 марта сам «Хозяин» ответил на вопросы «Правды» длинным интервью, в котором обрушился на Черчилля как «поджигателя войны», призывавшего к новому «крестовому походу» против СССР и установлению мирового господства англо-американской расы.

Ведущие западные газеты сообщили об этом интервью уже на следующее утро, так что у Черчилля была возможность среагировать на выпад своего недавнего «товарища по оружию» в своей вечерней речи в «Вальдорф Астории». При том что сталинские выволочки были для Черчилля привычным делом со времени их переписки в годы войны, он, видимо, не ожидал столь резкого ответа, но постарался воспринять его философски. В своем кругу он говорил, что такое внимание ему даже «льстит»...<sup>5</sup>



Иосиф Сталин. Фото Николая Петрова

**ИЗ РЕЧИ ЧЕРЧИЛЛЯ В ОТЕЛЕ «ВАЛЬДОРФ АСТОРИЯ» 15 МАРТА 1946 ГОДА**

Единственный вопрос, который для меня остается открытым, состоит в том, будет ли необходимая гармония мысли и дела между американским и британским народами достигнута планомерно и вовремя, чтобы предотвратить новую мировую схватку, или это произойдет уже после начала этой схватки, как это случилось раньше.

Я убежден, что ответ на этот вопрос будет положительным. Я не верю, что война неизбежна или уже стоит на пороге. Я не верю, что правители России сейчас хотят войны. Я уверен, что если мы спокойно, но решительно встанем на защиту не узких национальных интересов и амбиций, а идеалов и принципов, закрепленных в Уставе Объединённых Наций, то дело мира и свободы уверенно возрадуется, и мы с Соединёнными Штатами во главе сможем продолжить благородную работу по преодолению голода, исцелению ужасных ран гитлеровской войны и восстановлению разрушенного здания человеческой цивилизации.

Мое искреннее желание, чтобы Россия жила в безопасности и процветании и заняла бы почетное место в рядах всемирной организации. Сможет ли она этого добиться, зависит только от решений кучки способных людей во главе со своим знаменитым вождем, которые держат в своих руках судьбы 180 миллионов русских и многих миллионов людей за пределами России. Мы все помним, какие ужасающие потери Россия понесла при гитлеровском вторжении, как она выстояла и с триумфом оправилась от ударов, равных которым не знала никакая другая страна.

Во всем англоязычном мире есть широкое и глубокое чувство симпатии к русскому народу и полная готовность трудиться с ним на равных, чтобы ликвидировать разруху войны во всех странах. Если Советское правительство не воспользуется этим отношением, а будет охлаждать и подрывать его, то вся ответственность за это ляжет на него.

У него сейчас, кстати, есть прекрасная возможность ответить на критику и речи, которые ему не нравятся. Путь к этому открыт в ближайшие несколько недель. Британское правительство, которое я тогда возглавлял, подписало договор с Россией и Персией (или, если угодно, Ираном, что легко спутать с Ираком), согласно которому мы торжественно обязались уважать суверенитет и территориальную целостность Персии и к определенному сроку вывести оттуда



Уинстон Черчилль. Лондон. 1945 год

свои войска. Этот договор был подтвержден в Тегеране трехсторонним соглашением, подписанным главой Советского правительства, покойным Президентом Рузвельтом и мною.

Следуя этому соглашению, вооруженные силы Соединённых Штатов и Великобритании покинули эту страну. Но теперь мы узнаём, что Советское правительство вместо вывода своих войск посылает туда новые части. Друзья мои, это один из тех случаев, для разбора которых и создавался Совет Безопасности ООН, и я рад прочесть в газетах (в которых есть немало точных сведений), что советский представитель примет участие в его заседании здесь, в Нью-Йорке, 25 марта. Пусть там будет достигнуто решение этой проблемы и пусть даже великие и заинтересованные стороны отнесутся к решению Совета с должным уважением. Это послужит укреплению верховенства международного права и международных основ прочного мира.

Нет никаких оснований для того, чтобы Советская Россия считала себя обделённой за свой вклад в войну. Её потери, о которых мы искренне скорбим, были огромными, но её приобретения великолепны. Два её главных врага — Германия и Япония — разгромлены, причем Япония была повержена почти исключительно силой американского оружия. Без особых усилий Россия вернула себе всё захваченное Японией сорок лет назад. На Западе страны Балтики и значительная часть Финляндии вошли в состав России. И я рад тому, что линия Керзона не является больше вопросом.

Все эти недопонимания можно устранить, если мы благополучно пройдем через нынешний трудный период и если американцы, британцы и русские смогут свободно общаться и видеть, как устроены порядки в разных странах. Мы, несомненно, можем многому научиться друг у друга.

В этой речи Черчилля есть несколько любопытных моментов. В ещё большей степени, чем в Фултоне, он отделяет советский народ от «кучки» его лидеров, в которых видит главное препятствие на пути к «урегулированию с Россией», отдавая при этом должное их незаурядным качествам. Примечательны и его оценка «приобретений» СССР в ходе Второй мировой войны, и явное принижение вклада Советского Союза в разгром Японии. Заявления англичанина по иранскому и турецкому вопросам фактически прозвучало вежливым ультиматумом советскому руководству, приглашением к отступлению от своих позиций перед лицом совместного англо-американского отпора. Зловещий оттенок речи придает пассаж, в котором Черчилль фактически ставит американцев перед выбором — союз с Британской империей сейчас для предотвращения дальнейшей «советской агрессии» либо тот же союз в ответ на уже начавшуюся войну, как пять лет назад в отношении стран «оси».

Психологический эффект выступления Черчилля в США не ограничился англо-американским миром. В Кремле слова экс-премьера были восприняты как серьёзная угроза. Его призыв к сплочению англоязычного мира обозначал тревожную пер-

спективу появления англо-американского блока против СССР. Соединение же американской военно-экономической мощи и атомного оружия с глобальной стратегической инфраструктурой Британской империи было чревато для Советской страны самыми серьезными последствиями. Не случайно Сталин в дипломатической и пропагандистской реакции на речь пытался противодействовать этому сближению, направив огонь критики против «Черчилля и его друзей» и отделив их от правительства США. Впрочем, сами по себе американские «откровения» Черчилля вряд ли явились для Сталина сюрпризом. Они лишь подтверждали его устойчивую оценку Черчилля как неискоренимого врага СССР, наступившего на горло своей антисоветской песне только перед лицом общей смертельной угрозы со стороны нацизма.

Однако выступления Черчилля Сталин мастерски использовал, выстраивая стратегию мобилизации советского народа на новые свершения и жертвы для укрепления державной мощи СССР в борьбе с империалистическим Западом. Они помогли воскресить подзабытый за годы войны образ врага, а угроза новой войны обрела реальное, узнаваемое лицо, зовя к боеготовности и бдительности. Как показывают документы советских партийных архивов, именно после марта 1946 года советская пропаганда перестраивается на воинственный антизападный лад. Брошенный вызов Сталин не мог не принять. Созданная им система была ещё слишком сильна, чтобы капитулировать.

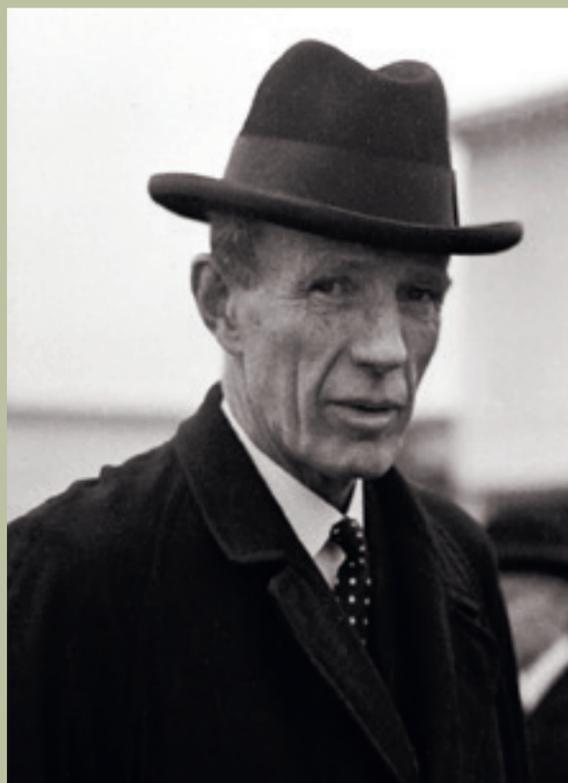
Первая полоса «Правды» за 14 марта 1946 года с интервью И.В. Сталина



# СТОРОННИК «ОСОБЫХ ОТНОШЕНИЙ»,

# ИЛИ ВИЗИТ ЧЕРЧИЛЛЯ ГЛАЗАМИ ГАЛИФАКСА

**В** Фултонской истории остаются страницы, мало известные даже специалистам. Речь идет об отчётах британского посольства в Вашингтоне об американской поездке бывшего премьер-министра в январе–марте 1946 года.



Лорд Галифакс

Возглавляемое тогда опытейшим дипломатом лордом Галифаксом<sup>1</sup> британское посольство самым внимательным образом документировало выступления Черчилля и реакцию на них в США. Материалы эти рассекречены и хранятся ныне в Национальном архиве Великобритании (фонд Foreign Office)<sup>2</sup>, но при этом они оказались недооценёнными или вовсе не замеченными историками. Между тем эти тонкие профессиональные наблюдения, сделанные по горячим следам событий, очень ин-

тересны, ведь их главный автор, лорд Галифакс, был одним из столпов британских тори. С начала 1920-х годов он входил в состав правительств консерваторов, в 1925–1931 годах был генерал-губернатором и вице-королём Индии, лидером палаты лордов – в 1935–1938 годах, министром иностранных дел Великобритании – в 1938–1940 годах. В истории дипломатии его имя связано прежде всего с постыдной политикой умиротворения Гитлера.

Будучи послом в Вашингтоне, он проявил себя верным соратником Черчилля, много сделал для укрепления «особых отношений» между Великобританией и США. Знаток «кухни» заокеанской политики, Галифакс обладал уникальными связями в американской столице, был вхож во все вашингтонские кабинеты, включая Овальный. И с Черчиллем, и с британским Кабинетом этот потомственный аристократ держался как равный с равными, а его депеши и рекомендации имели в Лондоне большой вес.

В своих отчётах и комментариях по поводу выступлений Черчилля в США Галифакс не стесняется назвать вещи своими именами и не приукрашивает реального положения вещей. Тонко уловив психологическое воздействие фултонской речи британского экс-премьера на весь американский дискурс по международным делам, он точно предсказал её отложенный эффект. Пусть речь не дала немедленного ожидавшегося результата, говорит по существу Галифакс, но она стала «сильной встряской» для общественного мнения США и «дала толчок определённому образу мысли» в нужном направлении – то есть в осознании необходимости англо-американского сплочения в противостоянии с СССР.

**12 февраля 1946 года**  
**Из дневника лорда Галифакса**  
**после обсуждения с Черчиллем**  
**деталей будущей речи в Фултоне:**

*«Он хочет говорить очень откровенно о важности теснейшего англо-американского сотрудничества и думает, что может это сделать, не обижая дядюшку Джо, который, тем не менее, как он надеется, прочтёт между строк с пользой для себя».*

**8 марта 1946 года**  
**Из телеграммы лорда Галифакса:**

*«...Общая картина произведённого речью эффекта на сегодня сводится к следующему: хотя большинство комментариев содержат критику речи в целом или отдельных её аспектов, все они, за исключением исходящих от крайне левых и русофилов, не могут не признать, что данный в ней анализ ситуации содержит в себе элемент правды, сколь бы неприятной она ни была. Левая пресса и радио (то есть большинство радиокомментаторов) осуждают речь как поджигательскую и империалистическую, как призыв к новому антикоминтерновскому пакту, оправдывающий наихудшие подозрения русских и т. д. Но даже они вынуждены смягчить свою критику признанием былых заслуг м-ра Черчилля и оговорками о том, что в данном случае говорил скорее «плохой», чем «хороший», Черчилль».*

*«Реакция Конгресса во многом сходна. Республиканцы и южные демократы одобряют нападки на коммунизм и предостерегают против его умиротворения, но с различной долей скепсиса относятся к идее англо-американского союза, направленного, как представляется, против такой мощной державы, как СССР. Либеральные демократы нападают на речь, как образец бри-*

*танского империализма, наносящий вред делу ООН. Целиком и полностью поддерживают речь только крайне правые элементы».*

*«Само обилие комментариев – очевидное свидетельство внимания к словам м-ра Черчилля (мало кто верит, что речь не была согласована с Правительством Его Величества, а присутствие президента Трумэна придало ей дополнительный вес). И хотя предложенные им меры ещё не по вкусу явному большинству американской общественности, был, видимо, дан толчок определённому образу мысли и представлена проблема, которая ещё долго будет занимать общественное внимание, причём – в форме, которую ей придал м-р Черчилль, а не в гораздо более сдержанных выражениях, в каких пытались подойти к ней американские деятели».*

**10 марта 1946 года**  
**Из телеграммы лорда Галифакса:**

*«Здесь считается, что президент Трумэн и Правительство Его Величества были в курсе речи м-ра Черчилля в Миссури, и это обстоятельство наряду с исключительной популярностью в Америке самого м-ра Черчилля привлекло к ней огромное внимание по всей стране. Хотя большая часть прессы и Конгресса не готовы одобрить её в качестве адекватного решения существующих трудностей, речь дала самую сильную встряску американскому мышлению за весь послевоенный период по сравнению со всеми другими заявлениями».*

*«...При всей глубокой обеспокоенности советской политикой, всё ещё налицо нежелание посмотреть фактам в лицо и боязнь последствий использования языка, предложенного м-ром Черчиллем. Кроме того, ещё сохраняется ощущение, выраженное «Нью-Йорк Геральд Трибюн» и сена-*

тором-республиканцем Брюстером из штата Мэн, что Соединенным Штатам следовало бы ориентироваться не на Великобританию, а на другую великую мировую державу».

«Но американцы услышали м-ра Черчилля и остаются мало сомнений в том, что его речь задаст планку дальнейших дискуссий о мировых делах. Хотя, как ясно уже сейчас, предложения в духе создания англо-американского союза вряд ли получат большую общественную поддержку, если будут исходить от британских представителей, но похожие мнения, выраженные американскими деятелями, вполне могут встретить более позитивный приём, особенно если советская тенденция к экспансии будет продолжаться».

«Одним из побочных продуктов речи стала конфузная огласка продолжающейся работы Объединённого комитета начальников штабов<sup>3</sup>, которая до сих пор оставалась незамеченной. «Нью-Йорк Таймс» удивляется, чем он может заниматься в мирное время. А Крок<sup>4</sup> в своей колонке изобретательно защищает эту деятельность вопреки мнению конгрессменов, которые, как он пишет, сомневаются в её полезности».

**15 апреля 1946 года**

**Из итогового отчёта лорда Галифакса о визите Уинстона Черчилля в США:**

«Вскоре стало очевидным, что основная критика его (У. Черчилля. – Ред.) речи в Фултоне была порождена не столько его предупреждением о возможной советской агрессии, сколько непониманием его энергичного призыва к англо-американскому единству, который неверно трактовался как призыв к военному союзу. (...) Это непонимание связано в основном с известным интересом м-ра Черчилля к военным вопросам и его рекомендацией объединить военные ресурсы наших стран».

«Было много спекуляций на тему, говорил ли м-р Черчилль с предварительного согласия Правительства Его Величества. Заявление премьер-министра в Палате общин о том, что м-р Черчилль не консультировался заранее о своей речи ни с ним, ни с другими членами Каби-

нета, было воспринято с недоверием. Однако, несмотря на негативные оценки речи в ряде важных кругов общественного мнения, м-р Черчилль остаётся идолом бесчисленного количества американцев и не может быть сомнения в том, что он сфокусировал внимание широкой общественности на Советской России как общей проблеме, причём – в такой степени, какой не удавалось достичь ни одному из деятелей самой американской администрации».

«11 марта – последний день своего пребывания в Вашингтоне – м-р Черчилль посетил ланч, устроенный в его честь Национальным клубом печати, на котором выступил не для протокола. Там он повторил свои высказывания о займе, сделанные накануне, а затем подчеркнул разницу между военным союзом, который он никогда не имел в виду предлагать, и своим мнением о необходимости координации военных планов на случай чрезвычайных обстоятельств, способных затронуть обе наши страны. Он заявил, что подобные действия не противоречат требованиям Организации Объединённых Наций, на которую он возлагает большие надежды. Он также выразил убеждение в том, что сохранение мира требует базисного единства англоязычных народов. М-р Черчилль с теплом отозвался о вкладе русского народа в войну, но категорически осудил тоталитарное правление и его насильственное распространение на более слабые соседние государства. Он высказался за сохранение Соединёнными Штатами секрета атомной бомбы, хотя не думает, что его можно сохранять бесконечно».

«В более широком смысле красноречие м-ра Черчилля немало способствовало осознанию американцами своей ответственности в качестве ведущей мировой державы. Даже при том, что его концепция братского англо-американского единения не вызвала желаемого отклика, большая часть общественного мнения признала, хотя и неохотно, правоту его диагноза мировой ситуации».

**Предисловие и комментарии  
доктора исторических наук В.О. Печатнова.**

<sup>1</sup> Эдуард Фредерик Линдли Вуд, 1-й граф Галифакс был назначен британским послом в США после его ухода в декабре 1940 года из правительства. Затем, в 1947–1953 годах, стал председателем Генерального консультативного совета радиовещательной компании «Би-Би-Си».

<sup>2</sup> Records of the Foreign Office (FO) 371/56780–56790 // The National Archives, Kew, Richmond, Surrey.

<sup>3</sup> Объединённый комитет начальников штабов (Combined Chiefs of Staff) – англо-американский штаб, высший орган военного командования западных союзников в ходе Второй мировой войны, созданный в 1942 году в Вашингтоне для ведения войны со странами «оси».

<sup>4</sup> А. Крок – политический обозреватель «Нью-Йорк Таймс».

# 17 МГНОВЕНИЙ ХОЛОДНОЙ ВОЙНЫ

ПЕРВЫЕ  
10  
ЛЕТ

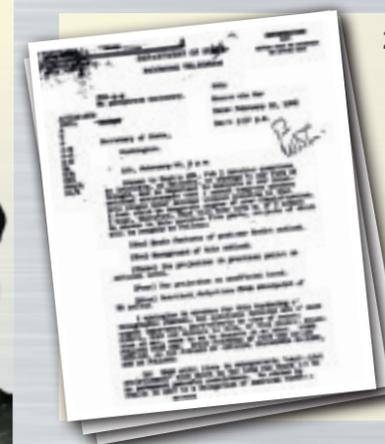
**24 ИЮЛЯ 1945 ГОДА**

На Потсдамской конференции Гарри Трумэн уведомил И.В. Сталина о создании в США атомной бомбы (не говоря об этом прямо), а в августе санкционировал атомную бомбардировку японских городов Хиросима и Нагасаки.



**19 ОКТЯБРЯ 1945 ГОДА**

Английский писатель Джордж Оруэлл в статье «Ты и атомная бомба» в британском еженедельнике «Трибьюн» впервые употребил выражение «холодная война».

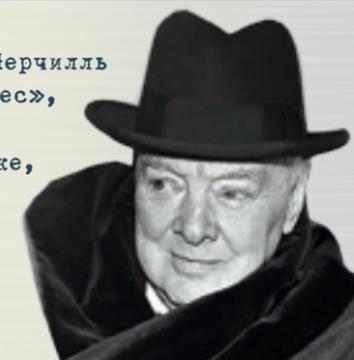


**22 ФЕВРАЛЯ 1946 ГОДА**

Так называемая «Длинная телеграмма» посольства США в Москве. Советник посольства Джордж Ф. Кеннан высказался о невозможности сотрудничать с СССР и о необходимости противостоять «органическому» советскому экспансионизму, что заслужило ему репутацию «архитектора холодной войны».

**5 МАРТА 1946 ГОДА**

В своей речи в Фултоне Уинстон Черчилль применил термин «железный занавес», «опустившийся от Штеттина на Балтике до Триеста на Адриатике, через весь континент», назвав страны, оказавшиеся к востоку от него, объектами советского влияния и растущего контроля со стороны Москвы.



**14 МАРТА 1946 ГОДА**

В ответ на фултонскую речь Черчилля Сталин в интервью газете «Правда» обвинил его в призыве к войне с СССР и в проявлении расизма, поставив в один ряд с Гитлером.

**12 МАРТА 1947 ГОДА**

«Доктрина Трумэна». Президент США на новую внешнеполитическую доктрину, санкционировавшую вмешательство США во внутренние дела других стран, прежде всего – с целью противостоять «советской экспансии».



**16 АПРЕЛЯ 1947 ГОДА**

Термин «холодная война» впервые в официальном дискурсе озвучил советник президента США Бернард Барух, выступая перед палатой представителей штата Южная Каролина. С этого времени термин вошёл в политический оборот.



**ИЮНЬ 1947 ГОДА**

С целью борьбы с распространением коммунистических идей госсекретарь США Джордж Маршалл озвучил план помощи странам Европы для восстановления разрушенной экономики («план Маршалла») как важную часть нового внешнеполитического курса.

**АПРЕЛЬ 1949 ГОДА**

Создан Североатлантический блок (НАТО) — военно-политический союз ряда западных государств во главе с США с целью «укрепления стабильности в Североатлантическом регионе и противостояния коммунистической угрозе».



**МАЙ – ОКТЯБРЬ 1949 ГОДА**

Территории в западной зоне оккупации были объединены в Федеративную Республику Германия (ФРГ со столицей в Бонне); Западный Берлин стал автономным самоуправляемым городом, связанным с ФРГ; в советской зоне оккупации была создана Германская Демократическая Республика (ГДР) со столицей в Восточном Берлине.

**АВГУСТ 1949 ГОДА**

В СССР успешно проведено испытание ядерного оружия, что означало для США утрату монополии в этой стратегически важной сфере.

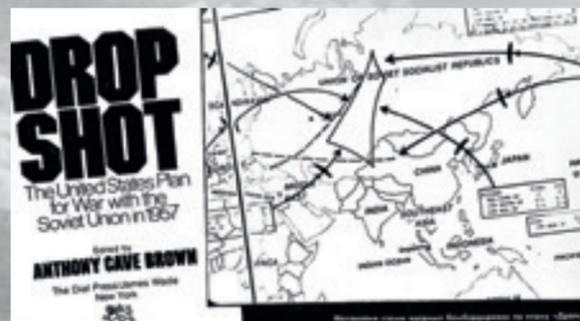


**КОНЕЦ 1940-Х ГОДОВ**

В США разворачивается кампания по выявлению сочувствующих коммунистам — начало эпохи маккартизма и «охоты на ведьм».

**АПРЕЛЬ 1950 ГОДА**

Совет национальной безопасности США представляет Гарри Трумэну меморандум NSC 68 с изложением плана противостояния СССР.



**19 ДЕКАБРЯ 1949 ГОДА**

НАТО утвердил план Dropshot («Дропшот») «для противодействия предполагаемому вторжению СССР в Западную Европу, Ближний Восток и Японию», согласно которому 1 января 1957 года предполагалось начало войны сил Североатлантического альянса против СССР в связи с «актом агрессии со стороны СССР и его сателлитов» — с последующим разделением территории Советского Союза на зоны дислокации воинских контингентов НАТО.



**МАЙ 1955 ГОДА**

Подписание Варшавского договора, оформившего создание военного союза европейских социалистических государств при ведущей роли СССР (как ответа на присоединение ФРГ к НАТО в октябре 1954 года).

**18–23 ИЮЛЯ 1955 ГОДА**

Встреча в Женеве президента США Д. Эйзенхауэра, председателя Совета Министров СССР Н.А. Булганина, первого секретаря ЦК КПСС Н.С. Хрущёва, премьер-министра Франции Э. Фора и премьер-министра Великобритании Э. Идена, посвящённая проблемам разрядки международной напряжённости. Временное потепление в отношениях между двумя военно-политическими блоками вскоре сменяется очередным витком холодной войны.



**ЯНВАРЬ 1949 ГОДА**

Совет Экономической Взаимопомощи (СЭВ) объединил шесть стран Восточной Европы (Болгария, Венгрия, Польша, Румыния, СССР и Чехословакия) в ответ на бойкот западными странами торговых отношений с социалистическими государствами. (Позднее к СЭВ присоединились Албания, ГДР, Монголия и Куба.)

# СТРАТЕГИЯ «ОТБРАСЫВАНИЯ»: СОРОК ЛЕТ СПУСТЯ



Завершено строительство первого участка газопровода «Уренгой – Помары – Ужгород». 1983 год. Фото предоставлено Музеем истории ООО «Газпром добыча Уренгой»

*Вероника Крашенинникова, кандидат исторических наук, член Российского исторического общества, советник МИА «Россия сегодня», генеральный директор Института внешнеполитических исследований и инициатив*

**И**сторики, следящие за текущими международными делами, регулярно ощущают дежавю. Это и не удивительно: стратегии и инструменты внешней политики, при перманентных интересах государств, обновляются лишь технологически и технически. Сегодняшние тяжбы вокруг газопровода «Северный поток – 2» – это очередной эпизод борьбы за энергетический рынок Европы, первый из которых инициировал президент Рональд Рейган в начале 1980-х годов. Однако та битва была лишь одним из восьми пунктов «стратегии экономического и финансового ослабления СССР».

Этот материал основан на уникальном по своей откровенности двухчасовом интервью со специалистом по вопросам на стыке безопасности и бизнеса Роджером Робинсоном (Roger W. Robinson), проведённом в 2011 году в Вашингтоне для телеканала «Россия 1». В 1982–1985 годах Р. Робинсон был старшим директором по международным экономическим вопросам в совете национальной безопасности президента Рональда Рейгана и одним из архитекторов «стратегии экономического и финансового ослабления СССР». Именно так назывался план Рейгана, одержимого идеей фикс – уничтожить Советский Союз.

Политика Соединённых Штатов в отношении России после возвращения Крыма в 2014 году настолько напоминает действия администрации Рейгана, что, кажется, изменены лишь имена политических деятелей и названия документов.

Возьмите тяжбы вокруг газопровода «Северный поток – 2» – меры администрации Дональда Трампа практически один в один повторяют стратегию в отношении второй ветви газопровода «Уренгой – Помары – Ужгород» в начале 1980-х годов.

Как это было? Когда президент Рейган вступил в должность в январе 1981 года, первая ветка газопровода уже строилась, а для второй были обеспечены кредиты и оборудование. Но Рейган был твердо намерен не допустить удвоения поставок советского газа – и удвоения доходов в советский бюджет. Вашингтон установил для Западной Европы «потолок» – союзники не имели права закупать у Советского Союза газа больше, чем 30% от своего общего потребления. Это экстратерриториальное требование Вашингтон провёл через решение Международного энергетического агентства в мае 1983 года. Европейцам

предлагалось ускорить разработку газового месторождения Тролл в Норвегии, чтобы «обеспечить замену сибирскому газу, даже несмотря на более высокую цену». «Я называл это надбавкой за безопасность», – рассказывает Робинсон даже без сарказма.

Как же удалось склонить европейцев к такой политике? «В Европе они были не просто расстроены – они рвали и металы, вот как были недовольны», – подчёркивает Робинсон, говоря о вынужденном разрушении связей с Москвой, тщательно выстраивавшихся европейцами десятилетиями. Рейган считал, что Америка «выдыхается», рассказывает Робинсон, а Москва тем временем ловко оборачивает разногласия между США и Европой в свою пользу: «Это было почти похоже на операцию «Трест» Феликса Дзержинского и Ленина, когда американские промышленники посредством обмана были вовлечены в схему финансирования большевистской революции – хотя у американских и всех остальных «доноров» были совершенно иные намерения. Президент знал эту историю и чувствовал, что мы снова попали в подобные неприятности».

В 1980-е годы западноевропейские правительства сопротивлялись навязываемым из США санкциям не меньше, а, возможно, и больше, чем сегодня. Но, как и сегодня, в январе 1982 года десять европейских стран заявили, что они хотят «тесных и позитивных консультаций» с США. «Между тем Западная Германия, которая будет производить большую часть стальных труб и поставлять большую часть инженерных знаний для нового трубопровода, по-прежнему твердо выступает за сделку, как вновь заявил на прошлой неделе в Вашингтоне канцлер Гельмут Шмидт в разговоре с президентом Рейганом», – сообщала «Нью-Йорк таймс» от 11 января 1982 года.

В декабре 1981 года Белый дом запретил корпорации «Дженерал Электрик» экспортировать в Советский Союз технологии и оборудование. В июне 1982 года запрет – под угрозой санк-

ций – был расширен на лицензиатов «Дженерал Электрик» в Западной Европе: германскую AEG-Telefunken, британскую John Brown & Company и итальянскую Nuovo Pignone.

Однако пять европейских компаний продолжали поставки в СССР, и правительства этих стран поддерживали свой бизнес.

Что сделал Белый дом? «Мы заставили их выбирать: поставляете на рынок Советов или на рынок США – но никак не обоим. В результате наших мер три компании обанкротились».

Контроль импорта, объяснил Робинсон, – это «экономический эквивалент ядерного удара», способ полностью закрыть рынок и финансовую систему США для иностранных компаний.

Напомним, аналогичные санкции были объявлены в 2019 и 2020 году не только против европейских компаний – строителей «Северного потока – 2», но также против страховых и сертификационных компаний.



Роджер Робинсон

И ещё одна примечательная параллель. Формально санкции в декабре 1981 года были привязаны к «участию СССР в объявлении военного положения в Польше» председателем Совета министров страны Войцехом Ярузельским. Напомним,

тайное финансирование политических протестов в Польше через так называемый профсоюз «Солидарность» администрация Рейгана запустила с самого начала 1981 года. К декабрю противостояние с властью настолько обострилось, что Ярузельский был вынужден ввести военное положение. В телефонном разговоре с руководством СССР 12 декабря 1981 года Ярузельский говорил: «Всю ответственность за этот шаг я возлагаю на себя». Но Вашингтон, конечно же, возложил от-

**«Это было почти похоже на операцию «Трест» Феликса Дзержинского и Ленина, когда американские промышленники посредством обмана были вовлечены в схему финансирования большевистской революции».**



По первой профессии актёр, Рональд Рейган успешно сыграл роль «друга» Михаила Горбачёва. Тем временем «стратегия экономического и финансового ослабления СССР» уже приносила плоды. Москва. 1988 год. Фото Сергея Смирнова

ветственность на Москву. Так и продвижение США и НАТО на Украину в 2013 году и использование А. Навального в качестве инструмента дестабилизации в настоящее время становится предлогом для санкций.

«Нам удалось добиться задержки пуска первой линии на два с половиной года и уничтожить вторую линию. Таков был план. И все получилось», – подводит итог борьбы против советского газопровода в Европу Робинсон.

И это был только первый пункт плана «экономического и финансового ослабления СССР».

«В деле «перекрытия кислорода пациенту», который уже лежал в госпитале в экономическом и финансовом смысле, наиболее важными были два слабых места», – ярко объясняет Робинсон. Валютный доход СССР составлял тогда 32 млрд долларов, при этом примерно 66% выручки приходило от газа и нефти.

Вторым важным пунктом плана по урезанию доходов советского бюджета стало снижение цен на нефть. Снижение цены на 1 доллар за баррель лишало Москву от 500 млн до 1 млрд долларов. Работу с Саудовской Аравией вёл директор ЦРУ

Билл Кейси: «Саудовцы повели себя сговорчиво в плане повышения добычи». Бонусом Эр-Рияду послужила продажа авиационных комплексов радиоподслушивания и наведения AWACS, которая тогда рьяно осуждалась. Если в 1980 году цена нефти на мировом рынке достигла 35 долларов за баррель и ниже (около 20 долларов в сегодняшнем эквиваленте).

Ещё одна финансово-экономическая мера – прекращение субсидирования и предоставления займов СССР и принуждение к быстрой выплате процентов по кредитам: «Мы честно пытались отговорить даже частные коммерческие учреждения от предоставления Советам займы».

Важное место занимали и ограничения по технологиям, которые были установлены через Координационный комитет НАТО по многостороннему контролю за экспортом, КОКОМ. Порог был установлен на уровне компьютера IBM 360, который даже в то время считался простым. Французская разведка похитила и передала США секретный перечень технологий, которые интересовали КГБ и ГРУ. «Список был толщиной в телефонный

справочник. Прочитав этот том, мы осознали невероятные масштабы советской программы приобретения технологий», – говорит Робинсон.

Стратегия была оформлена Директивами о решениях по национальной безопасности (National Security Decision Directive, NSDD). Директива № 66 «Экономические связи Восток-Запад и связанные с Польшей санкции» («East-West Economic Relations and Poland-Related Sanctions») была принята 29 ноября 1982 года и утвердила экономические и финансовые аспекты стратегии. Директива № 75 «Политика США в отношении Советского Союза» («U.S. Relations with the USSR») от 17 января 1983 года добавляла политическое и военное давление и давала «общую картину интегрированной системной стратегии Америки с целью отбросить и, в конечном итоге, привести Советский Союз и его империю к смерти».

Четыре элемента экономической и финансовой стратегии – газопровод, цены на нефть, запрет на кредитование и приобретение технологий – были дополнены военными. Пентагон вёл «гонку вооружений», чтобы добавить расходов экономике, которой уре-

зались доходы. В Европе были размещены баллистические ракеты «Першинг» и крылатые ракеты, что уменьшило время полёта к советской территории до шести минут. «Это было весьма провокационным шагом, – признает Робинсон, – однако дало ясно понять, что мы не собираемся сидеть сложа руки, пока Советский Союз продолжает расширять своё влияние в Афганистане и на других территориях». Вместе с Саудовской Аравией США поступательно наращивали поддержку моджахедов в Афганистане, вплоть до поставок зенитно-ракетных комплексов «Стингер» в 1986 году.

План включал и «войну идей»: посол США в ООН Джин Киркпатрик и сам Рейган «говорили о Советском Союзе как об «империи зла», пытаюсь рассказать правду о природе нашего противостояния». «Когда мы начали вставлять палки в колеса советской экономики и засыпать песок в её мотор, управление этим сложнейшим комплексом вышло за пределы человеческих возможностей».

**«Когда мы начали вставлять палки в колеса советской экономики и засыпать песок в её мотор, управление этим сложнейшим комплексом вышло за пределы человеческих возможностей».**

План был настолько секретный, что только 12–13 человек знали о нем во всей полноте, и даже вице-президент Джордж Буш не был посвящён: его нефтяные интересы могли помешать снижению цен на нефть. Более того, у плана было немало противников. Его считали провокационным и контрпродуктивным не только члены администрации Белого дома, но и многие сотрудники ЦРУ и других спецслужб США: «Приходилось сдерживать уступающее количество оппозиции».

Ядро группы составляли советник президента США по национальной безопасности в 1982–1983 годах Уильям Кларк, советник Рейгана Эдвин Миз, директор ЦРУ Уильям Кейси, глава Пентагона Каспар Уайнбергер. «И это доказало мне, – говорит Робинсон, – что небольшая группа единомышленников действительно может изме-

нить мир – в случае развала СССР буквально». Робинсон признаётся: они очень хотели разрушить Советский Союз, но не думали, что это возможно. И надеялись, что «со временем мы могли бы спровоцировать крушение поезда – экономического поезда из неумолимого потока

проблем, который мчится к банкротству и коллапсу. В более широком смысле, нам нужно было ускорить крушение этого поезда». И каковы были их впечатления от успеха? «Это было ощущение восторга. Это было непередаваемое чувство радости. Это было всепоглощающее чувство, и я испытываю огромную радость, говоря об этом даже сегодня».

Чем же занимается автор «стратегии экономического и финансового ослабления СССР» сегодня? Тем же самым. Компания Робинсона RWR Advisory Group, согласно информации на сайте, ведёт «комплексные исследования и анализ глобальной деловой активности китайских и российских компаний» – с целью определить «больные места» и сделать сегодняшние санкции максимально эффективными.

Остаётся надеяться, что и с нашей стороны работают группы специалистов, которые владеют американским менталитетом, логикой и знанием истории предыдущих операций и разрабатывают наши ответы, – а ещё лучше упреждающие действия – на будущие американские шаги.

Сергей Антоненко

# ПРОТОПОП АВВАКУМ: «РОДНОЕ» И «ВСЕЛЕНСКОЕ»

Юбилейные мероприятия, посвящённые 400-летию со дня рождения великого правдолюбца, стали опытом нового прочтения аввакумовского наследия. Аввакум Петрович Кондратьев (1620–1682) относится к числу знаковых фигур, определяющих исторический путь России как уникального, целостного цивилизационного мира. Парадоксально, но его значение в летописи русской культуры сродни роли могучих личностей, казалось бы, совершенно иного, просветительского направления – Ломоносова, Пушкина, Радищева...

Если бы история культуры развивалась, так сказать, линейно, по вектору простого прогрессирующего накопления, то Аввакума можно было бы провозгласить «основоположником» многих важнейших явлений. «Огнепального протопопа» не случайно называют первым русским писателем, первым автором развёрнутой автобиографии, первым революционером...

Конечно, эти определения во многом условны. Острое своеобразие и точность его языка, исповедальность и вместе с тем социальность текстов имеют свои корни как в древнерусской традиции, так и в современной ему эпохе. И всё же нельзя не признать, что протопоп выводит духовную рефлексию на качественно новый художественный и философский уровень: его «Житие» вместе с некоторыми другими произведениями – настоящее масштабное полотно, в котором – потом это станет характерной чертой классической русской прозы! – личностное, «родное» неразрывно связано с общественным и космическим, «вселенским». От пустозерского сидельца уже прямая линия ведёт к признанному мировому мастеру, «королю» рефлексивной прозы Льву Толстому. Кстати, Лев Николаевич высоко ценил Аввакума, хотел сделать его героем в одном из своих произведений, а в Ясной Поляне читал домашним вслух отрывки из аввакумова «Жития».

Ещё одну родовую черту высокой русской классики, проявившуюся у Аввакума и затем унаследованную Гоголем, Некрасовым, Достоевским и многими другими, можно определить словом гуманизм. Это борьба за правду, не только божественно-трансцендентную, но и мирскую: *«Колн же кто изволил Богу служить, о себе ему не подобает тужить»*, – наставлял вождь староверов

своих последователей. – *Не токмо за имение святых книг, но и за мирскую правду подобает ему душа своя положить, якоже Златоуст за вдову и за Феогностов сад, а на Москве за опришину Филиппа*. Здесь очень характерен «церковный патриотизм»: перечисление в одном ряду деятеля истории древней Церкви Иоанна Хризостома и «нового» для аввакумовой эпохи русского святого – митрополита Филиппа. Это внимание к «маленькому человеку» и даже животным: *«Богу вся надобно: и скотинка и птичка во славу его, пречистаго владыки, еще же и человека ради»*. Это милость к падшим: *«Един Бог без греха и без изврат, а человечество немощно, падает яко глина и восстает яко ангел... Бог простит всех смалодушествующих и паки возвращихся на первое достояние»*.

Что же касается «революционности» Аввакума – здесь, конечно, много преувеличений, вызванных желанием мирских людей Нового времени объяснить мотивацию носителя средневекового, аскетического сознания. Дело в том, что творчество Аввакума, эсхатологичное по сути и духу, оказывалось востребованным всякий раз на переломе эпох, в ситуации цивилизационного и культурного транзита. Не случайно первый раз центральное произведение протопопа, «Житие», было опубликовано в светской печати в знаменательном 1861 году. А затем представители разных культурных поколений находили в нём нечто близкое и созвучное своим собственным упованиям. Во времена общественной активности и поисков социальной справедливости 1860–1870-х, в период подъёма национального чувства 1880–1890-х, в Серебряный век и в революционные годы, в советскую эпоху и сегодня в текстах Аввакума каж-

дый раз открываются новые смыслы, созвучные современности.

Назовём лишь наиболее выдающихся деятелей русской словесности, обращавшихся к образу писателя-мученика. Помимо Льва Толстого, это Николай Чернышевский, Иван Тургенев, Фёдор Достоевский, Николай Лесков, Иван Гончаров, Всеволод Гаршин, Иван Бунин, Дмитрий Мережковский, Максимилиан Волошин, Николай Клюев, Александр Блок, Алексей Толстой, Алексей Ремизов, Максим Горький, Борис Зайцев, Арсений Неселов, Ольга Берггольц, Василий Гроссман, Николай Рыленков, Ярослав Смеляков, Варлам Шаламов, Валентин Распутин, Юрий Нагибин, Валентин Пиккуль, Александр Солженицын...

В этом ряду авторы «левые» и «правые», «красные» и «белые», «советские» и «антисоветские». У каждого из них – свой Аввакум, но есть и «общий знаменатель» восприятия его личности и творче-

ства. Значит, в наследии протопопа есть то, что связывает и объединяет всех нас, – нечто по-настоящему *общенациональное!* Призыв к национальному единству – один из наиболее актуальных заветов автора «Жития», так оценивавшего духовные истоки церковной смуты: *«Диявол между нами рассечение положил»*. Бескомпромиссный в вопросах веры, он проявлял снисходительность к кающимся; был готов пожалеть своих недругов, посочувствовать им. Обличая тех, кто принял «никоновы новины», он в то же время писал: *«Молитися мне подобает о них, о живых и о преставльшихся»*. ☩

...Год 400-летия протопопа Аввакума побудил научное, культурное сообщество вновь обратиться к этой фигуре, глубже осмыслить значение вождя староверов в истории русской цивилизации. К сожалению, из-за пандемии коронавируса программа юбилейных мероприятий была сильно сокращена, ряд событий перенесён на 2021 год. Вероятно, наиболее высоким по академическому уровню и сильным по информационному резонансу следует признать научно-культурный форум *«Аввакумовские чтения»*, состоявшийся в сентябре 2020 года в Санкт-Петербурге при поддержке фонда «История Отечества». Мероприятие было приурочено ко дню памяти академика Д.С. Лихачёва, много сделавшего для нового открытия современниками древнерусской культуры, представителем и поборником которой был священник Аввакум Петрович Кондратьев.

Завершающим аккордом аввакумовских торжеств стало открытие интернет-проекта *«Протопоп Аввакум. Личность и эпоха в архивных документах»*. Благодаря этой интерактивной электронной экспозиции становятся доступными ценнейшие исторические памятники – в том числе автографы писем протопопа Аввакума и боярыни Морозовой. Представление уникального архивного информационного ресурса состоялось в декабре 2020 года в Российском государственном архиве древних актов.



Образ священномученика протопопа Аввакума с иконы последней четверти XVII — начала XVIII века



# ФОНДУ «ИСТОРИЯ ОТЕЧЕСТВА» – 5 ЛЕТ

**165** международных и всероссийских мероприятий, 162 выставочных и экспозиционных проекта, 75 книг и публикационных проектов, 25 археологических школ для молодёжи, 63 документальных и художественных фильма и 17 онлайн-проектов – всего больше 500 проектов историко-просветительской направленности, а также тысячи участников конкурсов для школьников и студентов, педагогов, краеведов – лишь часть результата работы за первые пять лет существования фонда «История Отечества».

6 апреля 2016 года Президент Российской Федерации Владимир Путин подписал указ о создании фонда «История Отечества». С того момента работа механизма поддержки историко-просветительской деятельности лишь набирает обороты, и даже пандемия коронавируса не смогла замедлить её темп. На протяжении пяти лет фонд объединяет усилия общества, государства, учёных, педагогических, архивных и музейных работников, деятелей литературы и искусства, а также журналистов для формирования общероссийской исторической культуры на основе объективного изучения, освещения, популяризации отечественной истории и сохранения национальной памяти.

Поддержка за счёт средств государственной субсидии проектов, направленных на популяриза-



цию качественного исторического знания, – одно из важнейших направлений работы фонда. Для этого ежегодно проводятся конкурсы проектов историко-просветительской направленности.

«Поддержка оказывается на условиях софинансирования: мы не создаём проект, а, скорее, помогаем его "улучшить", сделать более привлекательным и доступным», – рассказывает исполнительный директор фонда «История Отечества» Константин Могилевский.

До прошлого года конкурсы проводились по пяти направлениям: поддержка издания научных трудов, проведения выставок и экспозиций, международных и общероссийских конференций, производства фильмов и организации археологических школ для молодёжи. Но в 2020 году, когда привычные традиционные форматы научной и образовательной работы претерпели изменения, а самоизоляция ограничила доступ к достоверному историческому знанию экраном компьютера или смартфона, этот список дополнило новое

**В целях популяризации российской истории в нашей стране и за рубежом, сохранения исторического наследия и традиций народов России, поддержки программ исторического просвещения постановляю:**

**1. Считать целесообразным создание фонда «История Отечества»...**

Из указа Президента Российской Федерации от 6 апреля 2016 года № 163



## УЧРЕДИТЕЛЬ ФОНДА «ИСТОРИЯ ОТЕЧЕСТВА» – ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

- Председатель и члены Совета фонда назначаются Президентом Российской Федерации.
- Руководство деятельностью фонда осуществляет Правление фонда во главе с исполнительным директором.
- Имущество фонда формируется за счёт бюджетных ассигнований федерального бюджета, добровольных пожертвований, а также других источников в соответствии с законодательством Российской Федерации.



## ПРЕДСЕДАТЕЛЬ СОВЕТА ФОНДА «ИСТОРИЯ ОТЕЧЕСТВА» – СЕРГЕЙ НАРЫШКИН

«Основные цели и задачи деятельности фонда соотносятся с приоритетами работы Российского исторического общества. В первую очередь это просветительская работа, воспитание патриотизма и уважения к России, её истории, борьба за сохранение истинности трактовок исторических событий на основе самого объективного и прозрачного изложения исторических фактов».



## ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ПОПЕЧИТЕЛЬСКОГО СОВЕТА – МИНИСТР ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ СЕРГЕЙ КРАВЦОВ

«Мы приложим все силы, чтобы не допустить искажения истории, умаления роли народа в победе над фашизмом и сокрытия исторических фактов. Это в настоящее время является ключевой задачей нашего образовательного сообщества».

направление: поддержка создания историко-просветительских онлайн-проектов. Конкурсы проводятся в два этапа: на первом происходит профессиональная экспертиза, на втором – проекты рассматривает и выносит окончательное решение Совет фонда.

«Очень важно, что на всех этапах в экспертизе участвуют серьёзные историки. Это гарантирует её профессионализм. При том что общий замысел заключается в популяризации современных результатов исторической науки», – отмечает Константин Могилевский.

«Понятно, что использование любых бюджетных средств должно приносить максимальный эффект, поэтому мы выступаем за развитие са-

мых содержательных инициатив, нацеленных при этом на широкую аудиторию. Принципы нашего отбора – востребованность, прозрачность, бережливость и открытость проекта», – подчёркивает Константин Могилевский.

Помимо оказания поддержки проектам, фонд выступает организатором собственных мероприятий – всероссийских конкурсов как для школьников и студентов, так и для педагогов, запускает просветительские интернет-порталы, проводит выставки. Подробно о них можно прочитать в вестнике «Воронцово поле», который вы держите в руках, а также на историко-просветительском портале фонда, востребованность которого показывает статистика посещаемости сайта.

## КОНКУРС ПЕДАГОГИЧЕСКОГО МАСТЕРСТВА «ИСТОРИЯ В ШКОЛЕ: ТРАДИЦИИ И НОВАЦИИ»

Ровесник фонда – один из его важнейших проектов – проводился в 2020 году в пятый раз. Оператором проекта традиционно является Общероссийская общественная организация «Ассоциация учителей истории и обществознания». Учителя истории со всей страны представляют для рассмотрения экспертным жюри собственные разработки по преподаванию «трудных вопросов» отечественной истории. Между 24 педагогами – по три из каждого федерального округа – распределяются призовые места и крупные денежные премии.

## КОНКУРС ПОЭТИЧЕСКОЙ ДЕКЛАМАЦИИ «ИСТОРИЯ РОССИИ В СТИХАХ»

Почти 2300 ребят прислали свои заявки за два года проведения проекта. К участию приглашаются дети и подростки в возрасте от 4 до 18 лет. Они записывают видеоролики, в которых читают стихи отечественных авторов, посвящённые событиям российской истории.

Ролики размещаются на сайтах и YouTube-канале организаторов – Российского исторического общества и фонда «История Отечества». Победители получают дипломы, а также возможность выступить на главной площади страны в рамках книжного фестиваля «Красная площадь».

## КОНКУРС КРАЕВЕДОВ, РАБОТАЮЩИХ С МОЛОДЁЖЬЮ

Проект направлен на поддержку краеведов, способствующих воспитанию и просвещению молодёжи, популяризации истории своей малой родины в молодёжной среде. За два года проведения конкурса его география выросла в почти в девять раз – в 2019 году в качестве пилотных были выбраны пять регионов, а в 2020 году экспертные советы были созданы в 43 субъектах нашей страны.

Ожидается, что в 2021 году конкурсом будет охвачена вся территория России. По результатам отбора между победителями распределяются равные денежные премии, а также призовые места. В 2020 году проект реализовался при поддержке Фонда президентских грантов.

## КОНКУРС ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ РАБОТ ШКОЛЬНИКОВ «ИСТОРИЯ СЕМЬИ – ИСТОРИЯ ОТЕЧЕСТВА»

Проект нацелен на поддержку научно-исследовательской работы школьников в области отечественной истории. К участию приглашаются учащиеся общеобразовательных учреждений России. На момент подачи заявки участник должен являться учащимся 8-го, 9-го, 10-го или 11-го класса или студентом 1–2-го курса техникума или колледжа, при условии поступления в такое образовательное учреждение после 9-го класса школы. Победители и призёры конкурса награждаются памятными дипломами и ознакомительной поездкой в Москву с посещением Дома РИО.

## ЕЖЕГОДНЫЕ ИСТОРИЧЕСКИЕ ШКОЛЫ

В сентябре 2020 года Президент Российской Федерации Владимир Путин поручил организовать проведение ежегодных исторических школ.

Первая Международная зимняя историческая школа стартовала 16 декабря в онлайн-формате. Она была посвящена особенно актуальной в год 75-летия Великой Победы теме – «Вторая мировая война в историографии и в исторической памяти».

Школу проводило Российское историческое общество при поддержке фонда «История Отечества» и во взаимодействии с Представительством РФ при Совете Европы. Операторы – Институт международных отношений Казанского федерального университета и Институт культурного наследия и управления. Более 50 участников из разных стран в течение нескольких дней слушали лекции и вебинары ведущих российских и зарубежных экспертов.

## DIGITAL ПЁТР

Это совместный проект РИО, фонда «История Отечества» и ПАО «Сбербанк», нацеленный на создание программного обеспечения для распознавания автографов Петра Великого и кириллического текста конца XVII–XVIII веков. Был проведён специальный конкурс среди молодых IT-специалистов на создание программного обеспечения для расшифровки рукописей императора: имена победителей были озвучены в начале декабря в рамках международной онлайн-конференции по анализу данных и искусственному интеллекту AI Journey, организатором которой выступил Сбербанк. С помощью разработанных алгоритмов удалось достичь выдающейся точности – более 98% распознавания скорописи.

## РИО.КОМПАС

«РИО.Компас» – крупнейшая библиотека онлайн-ссылок на верифицированные исторические материалы, размещённые в Рунете: документальные фильмы, онлайн-лекции, подкасты, виртуальные выставки и 3D-туры, электронные копии архивных документов. Это навигатор, позволяющий оперативно находить источники, информационные и образовательные материалы по отечественной истории. Все онлайн-ссылки, представленные в «РИО.Компас», распределены по разделам согласно Историко-культурному стандарту, что позволит эффективно применять «РИО.Компас» в образовательных целях.

## ИЗУЧЕНИЕ ЗАСЕЧНЫХ ЧЕРТ

2 апреля 2020 года Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин дал поручение Правительству Российской Федерации подготовить совместно с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и при участии Российского исторического общества и представить предложения, касающиеся организации работы по выявлению объектов культурного наследия, связанных с Белгородской засечной чертой, их государственной охране, научному изучению и дальнейшему использованию в целях развития познавательного туризма, а также по организации туристского маршрута по местам расположения этих объектов.

В рамках реализации поручения была создана рабочая группа фонда «История Отечества» по вопросам изучения и сохранения засечных черт, включая Белгородскую засечную черту (БЗЧ), и проведена инвентаризация сохранившихся объектов на территории 19 регионов. Развитие проекта предполагает подготовку выявленных объектов к использованию в целях познавательного туризма, в частности – создание виртуальных реконструкций (3D-моделирование).

## МЕЖДУНАРОДНЫЙ КОНКУРС МЕТОДИЧЕСКИХ РАЗРАБОТОК «УРОКИ ПОБЕДЫ»

Проект был направлен на разработку новых методик и практик патриотического воспитания и обучения школьников, развитие творческой деятельности по обновлению содержания образования, рост профессионального мастерства педагогических работников школ. Организаторами

выступили Российское историческое общество и фонд «История Отечества» совместно с Министерством просвещения Российской Федерации и Группой компаний «Просвещение».

В адрес Оргкомитета поступило более 15 тысяч работ из всех регионов России и нескольких десятков стран мира. По итогам двухэтапного отбора члены жюри определили по три финалиста в каждой из 11 предметных номинаций.

Фонд «История Отечества» выделил каждому финалисту денежную премию в размере 75 тысяч рублей.

## ЭЛЕКТРОННАЯ БИБЛИОТЕКА ИСТОРИЧЕСКИХ ДОКУМЕНТОВ

Архивные документы после их научной публикации быстро становятся библиографической редкостью. Размещение их на историко-просветительском портале фонда делает доступным читателям значительный массив исторических источников с возможностью сквозного контекстного поиска. К настоящему моменту количество представленных документов приближается к 200 тысячам.

## ЭНДАУМЕНТ

Новой страницей в развитии фонда стало создание эндаумента (целевого капитала, формирующегося за счёт пожертвований). Соответствующее решение принято 24 июля 2020 года в ходе заседания Совета фонда «История Отечества». Доход, полученный в результате управления целевым капиталом, будет направляться на реализацию уставных целей фонда. По мнению Сергея Нарышкина, наполнение эндаумента придаст фонду необходимую финансовую устойчивость. Председатель Совета фонда принял личное участие в формировании эндаумента. 

*«Деятельность фонда хорошо заметна, ориентирована на самую широкую аудиторию, прежде всего на молодёжь. В целом хотел бы выразить удовлетворение достигнутыми результатами работы на сегодняшний день».*

*Сергей Нарышкин.*

*Из выступления на совместном заседании Попечительского совета и Совета фонда «История Отечества» 19 октября 2020 года*

# АФАНАСИЙ ФЁДОРОВИЧ БЫЧКОВ

Иван Поляков  
Отдел рукописей РНБ

История создания Русского исторического общества неразрывно связана с именем блистательного учёного Афанасия Фёдоровича Бычкова (1818–1899). Он прошёл удивительный жизненный путь и внёс неоценимый вклад в русскую историческую науку. Благодаря разносторонним талантам и трудолюбию Афанасий Бычков не только создавал научные труды и принимал участие в публикации разнообразных источников – от русских летописей до литературных сочинений современников, но и играл первостепенную роль в организации научной деятельности многочисленных учреждений и обществ.



Афанасий Бычков



Ларинский зал Императорской публичной библиотеки. Начало XX века

Вклад Афанасия Бычкова в историческую науку учёным-историкам ещё предстоит оценить по достоинству. Традиционно большей популярностью у исследователей в качестве объекта изучения пользуются представители профессорско-преподавательского состава и научные школы, чем личности отдельных историков, работавших в библиотеках, архивах, музеях. Случай Афанасия Фёдоровича всецело подтверждает этот тезис: со дня смерти учёного прошло более 100 лет, и за это время появилось лишь несколько статей, посвящённых его жизни и различным аспектам деятельности (статьи написаны преимущественно его современниками)<sup>1</sup>, а также небольшая монографическая работа О.Д. Голубевой<sup>2</sup>. Представляется, что личность А.Ф. Бычкова заслуживает большего внимания потомков...

Афанасий Фёдорович родился в семье дворян Ярославской губернии и получил прекрасное образование. С раннего возраста судьба благоволила будущей университетской карьере юноши. Ещё подростком он подолгу гостил в имении родной тетки, Анны Николаевны Владыкиной, где познакомился с профессором Московского университета М.П. Погодиным. Эта встреча стала поворотной в судьбе молодого человека: выдающийся историк на долгие годы стал его наставником, определил научные интересы и даже дал возможность работать с материалами из своей известной коллекции – «Древлехранилища». После окончания Московского университета в 1840 году следующим этапом быстро развивавшейся карьеры учёного должны были стать переезд в столицу,

служба в Археографической комиссии по личной протекции графа С.Г. Строганова и поступление в Санкт-Петербургский университет для подготовки магистерской диссертации. Однако всему запланированному не суждено было случиться. Из-за недоброжелательного отношения профессора М.С. Куторги Бычков отказался сдавать магистерские экзамены, а в Археографической комиссии не сумел наладить отношения с её главным редактором Я.И. Бередниковым. В тот период юный учёный уже готов был бросить науку и попробовать себя в другой деятельности, но счастливый случай полностью изменил его жизнь.

В 1844 году по совету графа С.С. Уварова директор Императорской Публичной библиотеки Д.П. Бутурлин предложил Бычкову должность хранителя Отделения рукописей. С того момента до самой смерти жизнь Афанасия Фёдоровича оказалась неразрывно связана с библиотекой: учёный преодолел долгий путь от простого хранителя рукописей до её директора<sup>3</sup>. Но на какой бы должности

Бычков ни находился, он никогда не забывал свою главную цель – пополнение, комплексное изучение и описание уникальных рукописных и печатных материалов, хранящихся в учреждении. Не будет преувеличением сказать, что современное богатство Российской национальной библиотеки по большей части было сформировано в эпоху Афанасия Фёдоровича и его сына Ивана, занявшего место отца на посту заведующего Отделением рукописей и прослужившего там до 1944 года.<sup>4</sup>

Исследование рукописных памятников, а также успешное управление структурами библиотеки быстро превратили талантливого юношу в крупного организатора науки. После смерти Я.И. Бередникова Бычков взял в свои руки деятельность Археографической комиссии по публикации русских летописей, курировал многие вопросы, касающиеся архивного и издательского дела, а с 1891 года и до последних своих дней был её председателем. С 1849 по 1873 год Афанасий Фёдорович заведовал библиотекой II Отделения Императорской канцелярии, а в 1890 году вошёл в состав Государственного совета. С 1850-х годов его научные достижения были признаны в Академии наук: он стал членом-корреспондентом (1855), а затем экстраординарным (1866) и ординарным (1869) академиком. В 1893 году А.Ф. Бычков возглавил Отделение русского языка и словесности и покинул пост только за три месяца до смерти.

В течение жизни Афанасий Фёдорович входил в состав почти всех российских научных обществ гуманитарного профиля. Не стало исключением в его послужном списке и Русское историческое общество. В 1866 году в числе основателей РИО он



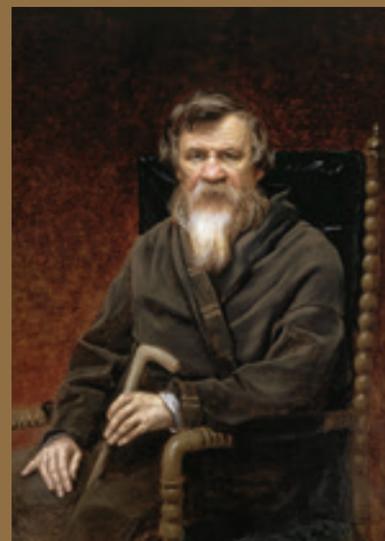
Императорская публичная библиотека. Санкт-Петербург. Начало XIX века



Письма Петра Великого, хранившиеся в Императорской Публичной библиотеке, изданы А.Ф. Бычковым



Лев. Миниатюра из собрания М.П. Погодина. 1670-е



Михаил Погодин. 1872 год. Художник Василий Перов

стал членом Совета общества, а в 1882 году был избран помощником председателя и курировал издание исторических материалов в «Сборниках РИО». К примеру, при его участии были подготовлены к публикации материалы императора Петра I, императрицы Екатерины II и документы М.М. Сперанского.

Несмотря на широкий круг интересов Быčkova, наиболее близкой ему темой была история Петровской эпохи, а публикация рукописного наследия первого русского императора стала его первоочередной задачей. С первых дней службы в Отделении рукописей учёный начал работу по выявлению петровских автографов. В 1872 году он опубликовал обнаруженные в библиотеке документы в специальном издании<sup>5</sup>. В тот же период историк основал Комиссию по изданию переписки Петра Великого и в последующие годы подготовил к изданию четыре тома «Писем и бумаг Петра Великого», фундаментальной научной серии, продолжающейся и по сегодняшний день<sup>6</sup>.

В 2018 году историки и филологи отмечали значимую дату – 200 лет со дня рождения

Афанасия Фёдоровича Быčkova. Тем не менее личность блистательного историка до сих пор незаслуженно находится в тени своих современников. Данью памяти знаменитому ученому стало создание в юбилейный год документального фильма «Бычковы. Два портрета», снятого телерадиокомпанией «Плехида» при поддержке фонда «История Отечества». В рассказах историков, музейщиков, краеведов о личности и жизненном пути Афанасия Фёдоровича нашли отражение многогранность его интересов, вклад в развитие науки и любовь к истории родной страны. В 2022 году Россия будет праздновать важный юбилей – 350 лет со дня рождения Петра Великого. Хочется надеяться, что имя А.Ф. Быčkova, столько сделавшего для исследования рукописного наследия императора, не останется забытым, а интерес к учёному со стороны научного сообщества и широкой общественности будет только расти. Своим вкладом в историческую науку Афанасий Фёдорович заслужил место в первых рядах русских историков XIX столетия. 📖

<sup>1</sup> Веселовский Н.И., Кобеко Д.Ф. Афанасий Фёдорович Бычков. СПб., 1900; Майков Л.Н. Об учёной деятельности А.Ф. Быčkova. СПб., 1900; Шереметев С. Памяти А.Ф. Быčkova. СПб., 1900; Бычков И.А. А.Ф. Бычков // Материалы для биографического словаря действительных членов Академии наук. Пг., 1915. Ч. 1. С. 87–121; Голубева О.Д. А.Ф. Бычков // Сотрудники Российской национальной библиотеки – деятели науки и культуры: Биографический словарь. СПб., 1995. Т. 1. С. 111–123; Турилов А.А. Бычковы, русские учёные, археографы, историки // Православная энциклопедия. М., 2003. Т. 6. С. 451–454; Бычков Афанасий Фёдорович // Каталог личных архивных фондов отечественных историков. М., 2012. Вып. 3: Вторая половина XIX – начало XX веков. Ч. 1: А – В. С. 529–561.

<sup>2</sup> Голубева О.Д. А.Ф. Бычков. СПб., 1999.

<sup>3</sup> Подробнее об этом см.: Голубева О.Д. А.Ф. Бычков.

<sup>4</sup> Турилов А.А. Бычковы, русские ученые, археографы, историки. С. 451.

<sup>5</sup> Письма Петра Великого, хранящиеся в Императорской Публичной библиотеке, и описание находящихся в ней рукописей, содержащих материалы для истории его царствования, составленное А.Ф. Бычковым. СПб., 1872.

<sup>6</sup> Письма и бумаги императора Петра Великого. СПб., 1887–1900. Т. 1–4.



РОССИЙСКОЕ  
ИСТОРИЧЕСКОЕ  
ОБЩЕСТВО

Основано в 1866 г.



— Фонд —  
ИСТОРИЯ  
ОТЕЧЕСТВА



РОССИЙСКОЕ  
ИСТОРИЧЕСКОЕ  
ОБЩЕСТВО

Основано в 1866 г.



— Фонд —  
ИСТОРИЯ  
ОТЕЧЕСТВА



РОССИЙСКОЕ  
ИСТОРИЧЕСКОЕ  
ОБЩЕСТВО

Основано в 1866 г.



— Фонд —  
ИСТОРИЯ  
ОТЕЧЕСТВА



РОССИЙСКОЕ  
ИСТОРИЧЕСКОЕ  
ОБЩЕСТВО

Основано в 1866 г.



— Фонд —  
ИСТОРИЯ  
ОТЕЧЕСТВА



РОССИЙСКОЕ  
ИСТОРИЧЕСКОЕ  
ОБЩЕСТВО

Основано в 1866 г.



— Фонд —  
ИСТОРИЯ  
ОТЕЧЕСТВА



РОССИЙСКОЕ  
ИСТОРИЧЕСКОЕ  
ОБЩЕСТВО

Основано в 1866 г.



— Фонд —  
ИСТОРИЯ  
ОТЕЧЕСТВА



РОССИЙСКОЕ  
ИСТОРИЧЕСКОЕ  
ОБЩЕСТВО

Основано в 1866 г.



— Фонд —  
ИСТОРИЯ  
ОТЕЧЕСТВА



РОССИЙСКОЕ  
ИСТОРИЧЕСКОЕ  
ОБЩЕСТВО

Основано в 1866 г.



— Фонд —  
ИСТОРИЯ  
ОТЕЧЕСТВА



РОССИЙСКОЕ  
ИСТОРИЧЕСКОЕ  
ОБЩЕСТВО

Основано в 1866 г.



— Фонд —  
ИСТОРИЯ  
ОТЕЧЕСТВА



РОССИЙСКОЕ  
ИСТОРИЧЕСКОЕ  
ОБЩЕСТВО

Основано в 1866 г.



— Фонд —  
ИСТОРИЯ  
ОТЕЧЕСТВА



РОССИЙСКОЕ  
ИСТОРИЧЕСКОЕ  
ОБЩЕСТВО

Основано в 1866 г.



— Фонд —  
ИСТОРИЯ  
ОТЕЧЕСТВА



РОССИЙСКОЕ  
ИСТОРИЧЕСКОЕ  
ОБЩЕСТВО

Основано в 1866 г.



— Фонд —  
ИСТОРИЯ  
ОТЕЧЕСТВА



РОССИЙСКОЕ  
ИСТОРИЧЕСКОЕ  
ОБЩЕСТВО

Основано в 1866 г.



— Фонд —  
ИСТОРИЯ  
ОТЕЧЕСТВА



РОССИЙСКОЕ  
ИСТОРИЧЕСКОЕ  
ОБЩЕСТВО

Основано в 1866 г.